

Lavere foderudgift til mælkeproduktion gennem avl – nu også i USA

Af Rasmus B. Stephansen og Anders Fogh (SEGES, NAV), Terhi Vahlsten (Faba, NAV) og Emma Carlen (Växa, NAV)

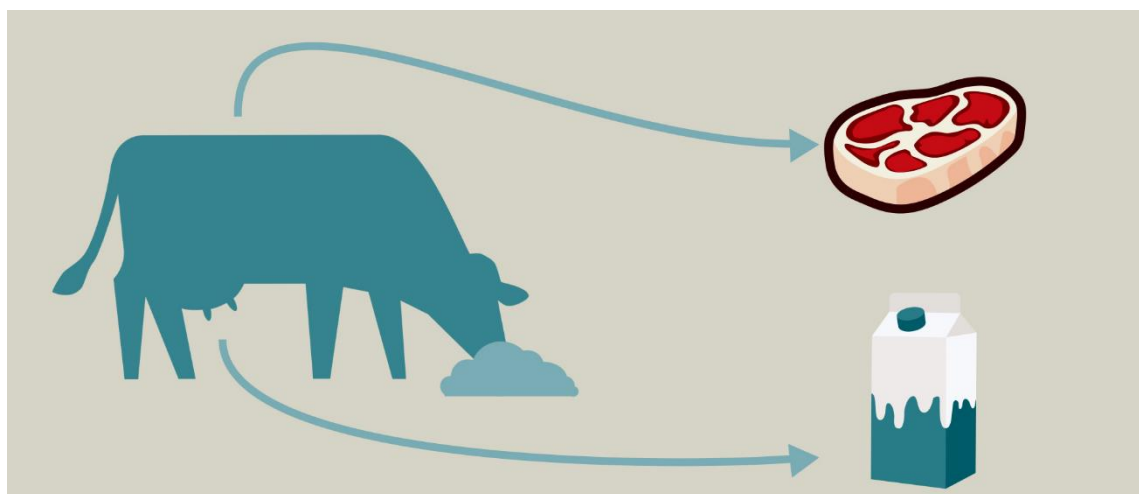
Council on Dairy Cattle Breeding (CDCB) i USA har, i samarbejde med andre avlsorganisationer og universiteter, udviklet et indeks, der har fokus på at nedbringe foderforbruget til mælkeproduktion. I USA hedder det Feed saved og blev publiceret første gang i december 2020. Det forventes at indgå i det overordnede indeks Net Merit fra april 2021. Feed saved ligner meget indeks for Sparet foder, som vi kender i de nordiske lande, men der er forskelle.

Hvorfor er det interessant at spare foder?

Udgifter til foder står for over halvdelen af de omkostninger, der forekommer i malkekvægsbesætningerne. Derfor er det interessant for landmanden at avle efter køerne, som bruger mindre foder til at lave det samme output. Det er også vigtigt for samfundet, at landbruget bruger verdens ressourcer mest effektivt, og endeligt tabes en del af foderet i form af metan, som er en potent drivhusgas. Der er dermed også en klimagevinst ved at avle efter et lavere foderforbrug. Det gør vi allerede i de nordiske lande, og nu er man også startet i USA.

Baggrunden for det amerikanske indeks

Ligesom vi kender det i de nordiske lande, består indekset for Feed saved af to komponenter – nemlig vedligehold og stofskifteeffektivitet. I avlsværdivurderingen for vedligehold anvender amerikanerne eksteriørbedømmelser som et mål for koens kropsvægt, mens grundlaget for stofskifteeffektivitet er foderdata fra 6.200 amerikanske Holstein køer fra forsøgsbesætninger over det meste af USA. Stofskifteeffektivitet er defineret som forskellen mellem den faktiske foderoptagelse og den forventede foderoptagelse. Den forventede foderoptagelse beregnes ud fra køernes behov til mælkeproduktion, vedligehold og vægtændringer. De køer, der får høje avlsværdital for stofskifteeffektivitet, er dem, som optager mindre foder end forventet.



Forskelle og ligheder mellem USA og de nordiske lande

Helt grundlæggende er vi meget enige om, hvordan der skal avles efter et mindre foderforbrug i de nordiske lande og USA. Begge systemer bygger på en opdeling i to komponenter, og det er grundlæggende de samme registreringer, der ligger bag, men der er også væsentlige forskelle.

I de nordiske lande anvender vi både vejninger af den enkelte ko og kåringer af kropsegenskaber i avlsværdivurderingen for behov til vedligehold. Vægt er den egenskab, vi vil avle efter, men da vi pt. ikke har vægte på alle dyr til rådighed, kan kåringsdata øge avlsværditallenes sikkerhed. I USA anvendes udelukkende kåringer, da vejninger ikke er tilgængelige. Dermed er forventningen, at vi i de nordiske lande har et mere præcist mål for behov for foder til vedligehold end i USA.

For stofskifteeffektivitet anvender vi samme arvbarhed. Den væsentligste forskel er, at man i USA kun har målt foderoptagelse i dele af laktationen på forsøgsgårde og kun efter den mest kritiske periode for koen – startlaktationen. I de nordiske lande bruger vi registreringer fra hele laktationen for at undgå, at indekset er påvirket af målinger i forskellige laktationsperioder. Amerikanerne har til gengæld markant flere køer – 6.200 mod vores 2.400 Holstein køer. Til gengæld er der færre registreringer af foderoptagelse for hver ko i USA. Antallet af køer i det nordiske Sparet foder vil øges gradvist i takt med, at flere besætninger bruger CFIT udstyret fra VikingGenetics. I USA beregnes Feed saved kun for Holstein, og de nordiske lande er således de eneste i verden, der kan avlsværdivurdere for foderforbrug ved røde racer og Jersey.

Effekten af avlsværdital for foderforbrug

Sikkerheden på indeks for stofskifteeffektivitet ved unge tyre er lav, og de fleste unge tyre har et indeks fra 94-106. Forventningen til indeks for stofskifteeffektivitet er, at spredningen mellem tyre vil stige i takt med, at vi får flere data fra CFIT-registreringer for alle racer. Men en indeksenhed vil indeholde det samme kg foder. Det vil betyde, at Sparet foder i fremtiden vil få en større effekt på NTM.

Der er færre kg Sparet foder i Feed saved sammenlignet med Saved feed indekset. Det betyder, at en indeksenhed Sparet foder indeholder op mod dobbelt så mange kg foder sammenlignet med Feed saved fra USA.