

Dansk FarmLand K/S – AgroFond A/S

# Landbrugets økonomi og finansiering

11. februar 2021

v/ Erhvervsøkonomisk chef Klaus Kaiser

SEGES, Landbrug & Fødevarer

# TEMAER:

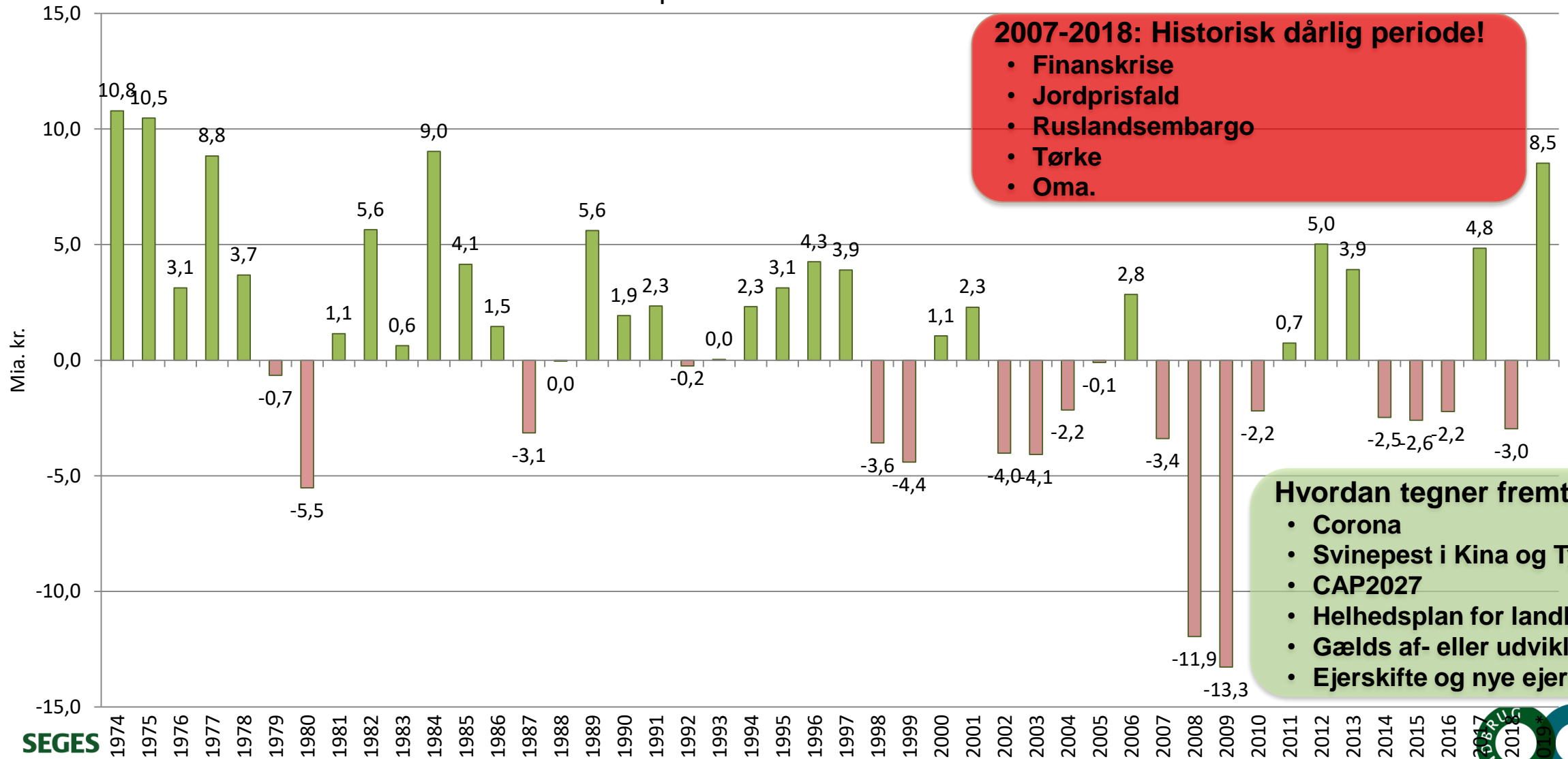
- Aktuelt
- Finansieringsstruktur i landbruget
  - Gældssammensætning og -fordeling
- Gældsudvikling og årsager
- Jordpriser
- Ratingmodel



# LANDBRUGETS INDTJENING I PERSPEKTIV

## Heltidsbedrifters akkumulerede driftsresultat efter ejerløn

Faste priser



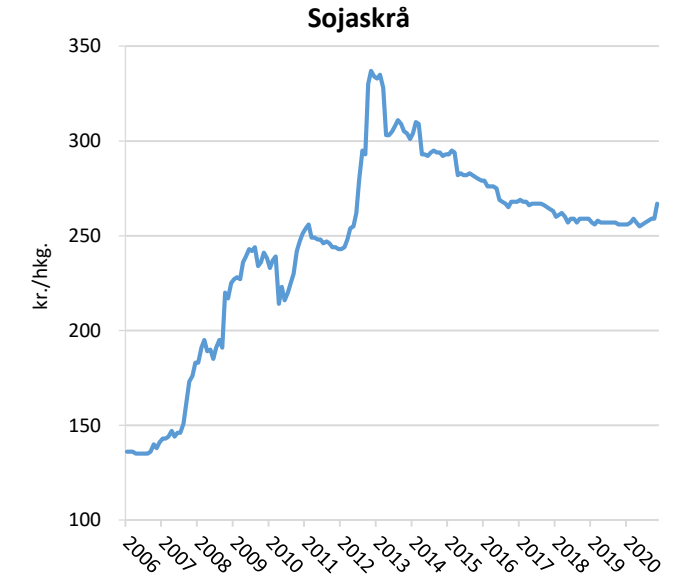
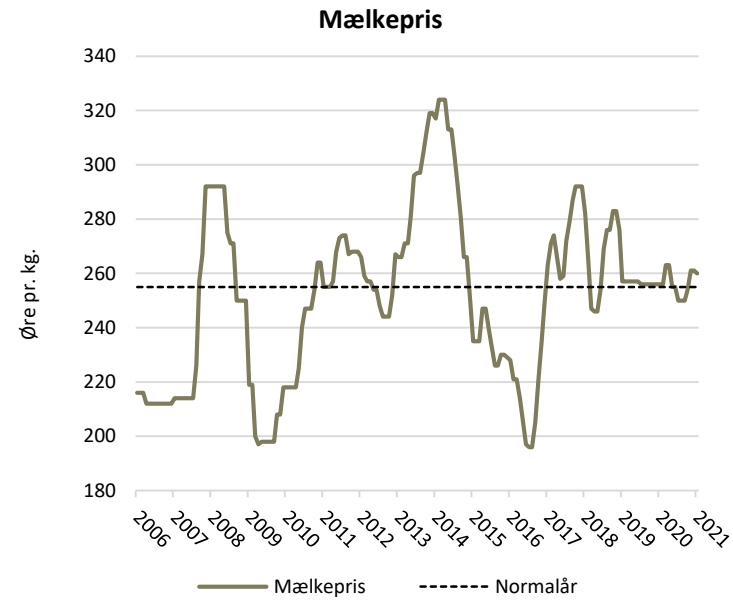
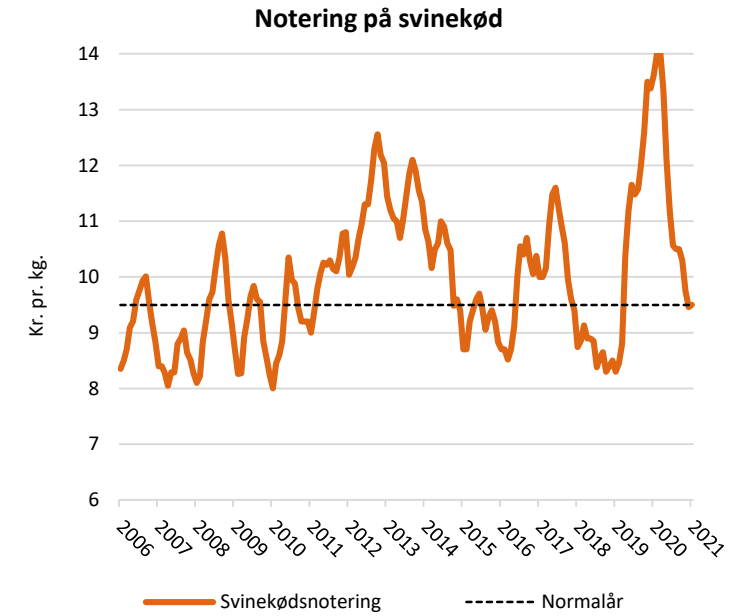
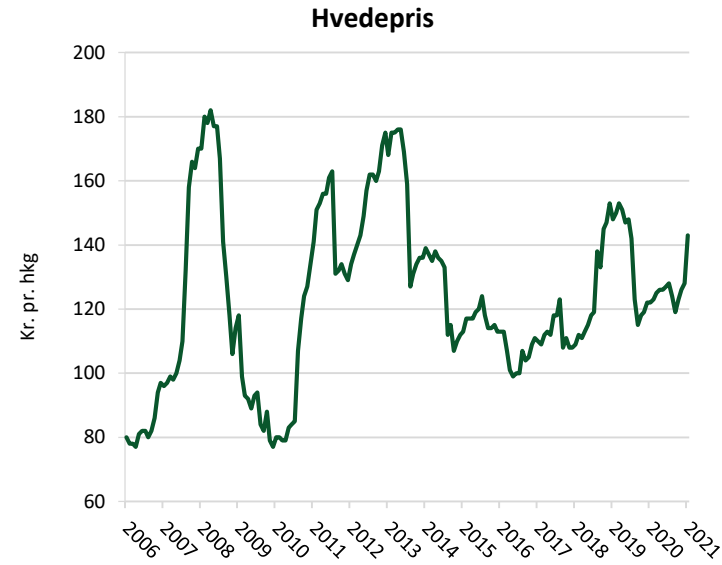
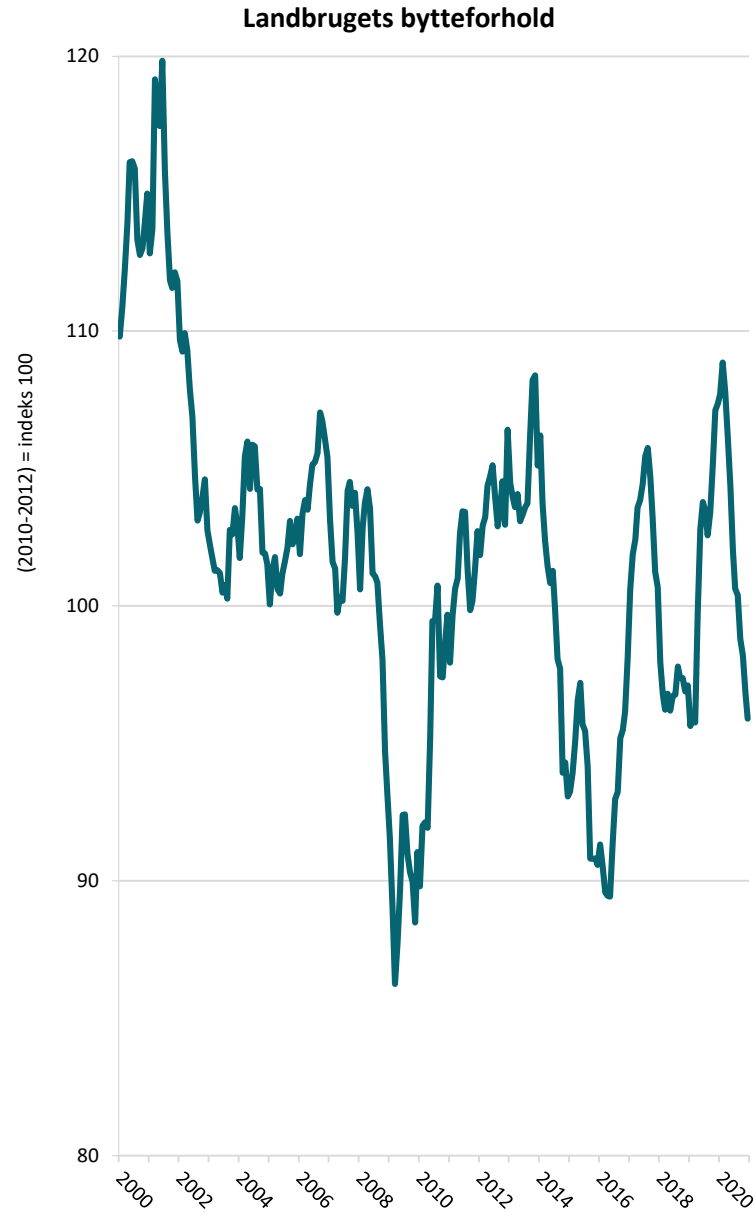
**2007-2018: Historisk dårlig periode!**

- Finanskrisen
- Jordpriserfald
- Ruslandsembargo
- Tørke
- Oma.

**Hvordan tegner fremtiden?**

- Corona
- Svinepest i Kina og Tyskland
- CAP2027
- Helhedsplan for landbruget
- Gælds af- eller udvikling?
- Ejerskifte og nye ejerformer

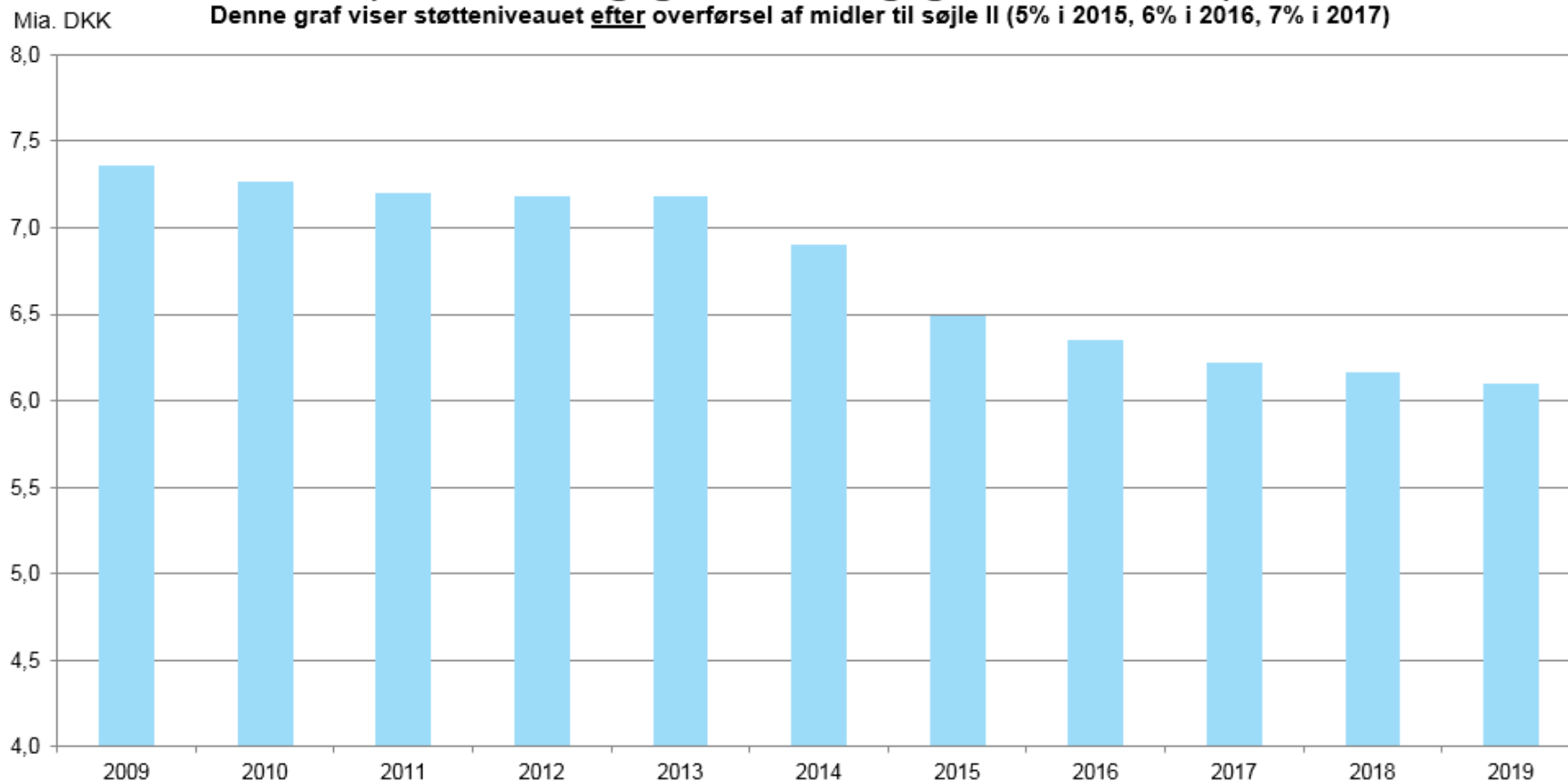
# Landbrugspriser



# Udvikling i den direkte landbrugsstøtte til Danmark

- Den direkte landbrugsstøtte til Danmark falder:
  1. EU's budget for direkte landbrugsstøtte falder
  2. Danmark får en mindre andel af EU's landbrugsbudget
  3. Danmark overfører en del af Søjle 1 (direkte støtte) til Søjle 2 (landdistriktsstøtte)

## Udviklingen af den direkte landbrugsstøtte til Danmark 2009-2019 (enkeltbetaling, grundbetaling, grønne krav m.v.)





## Klimamålsætninger



## Vandområdeplan 2021-2027



# Bæredygtighed

## CAP2027



## EU-taksonomi

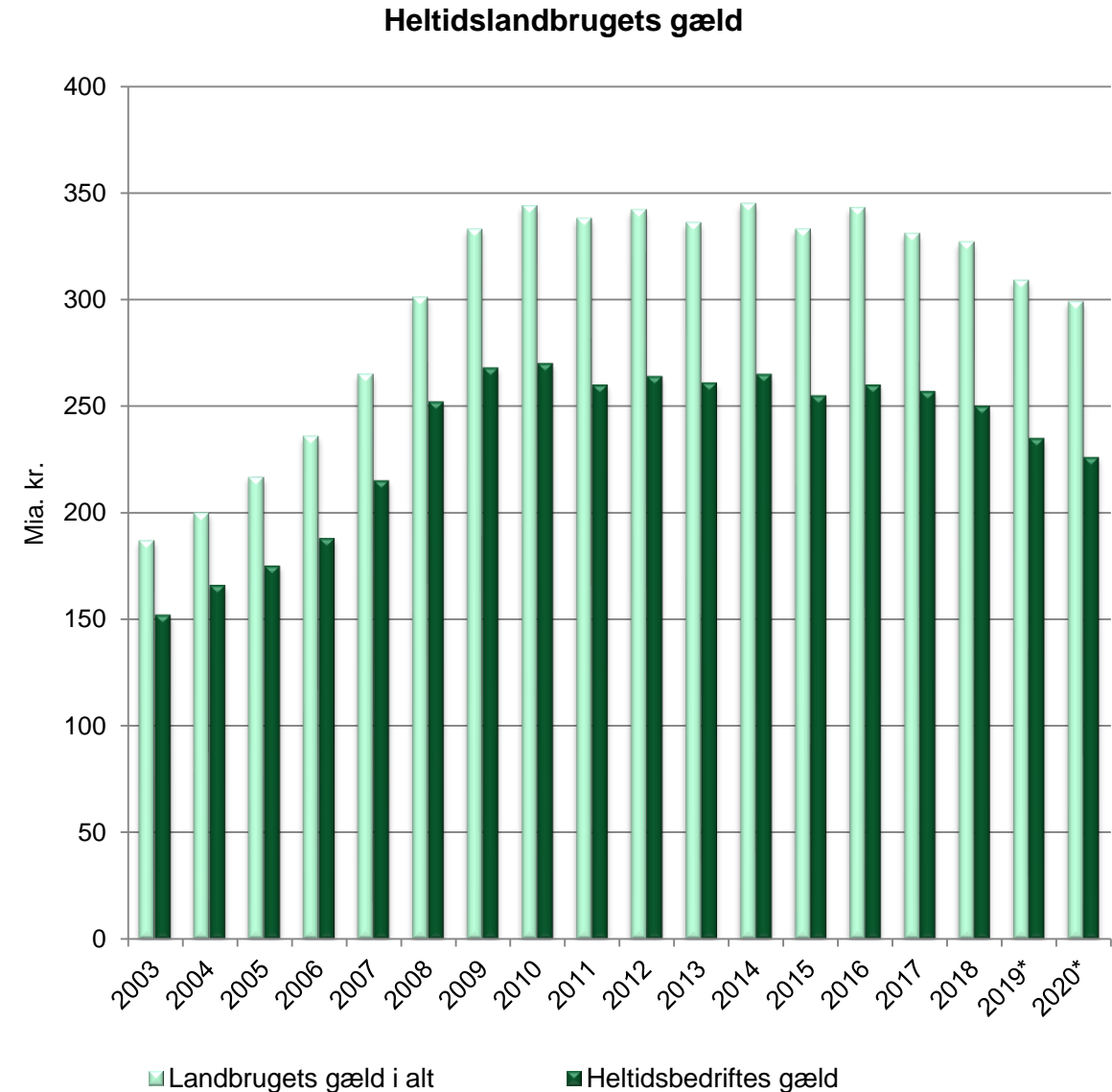
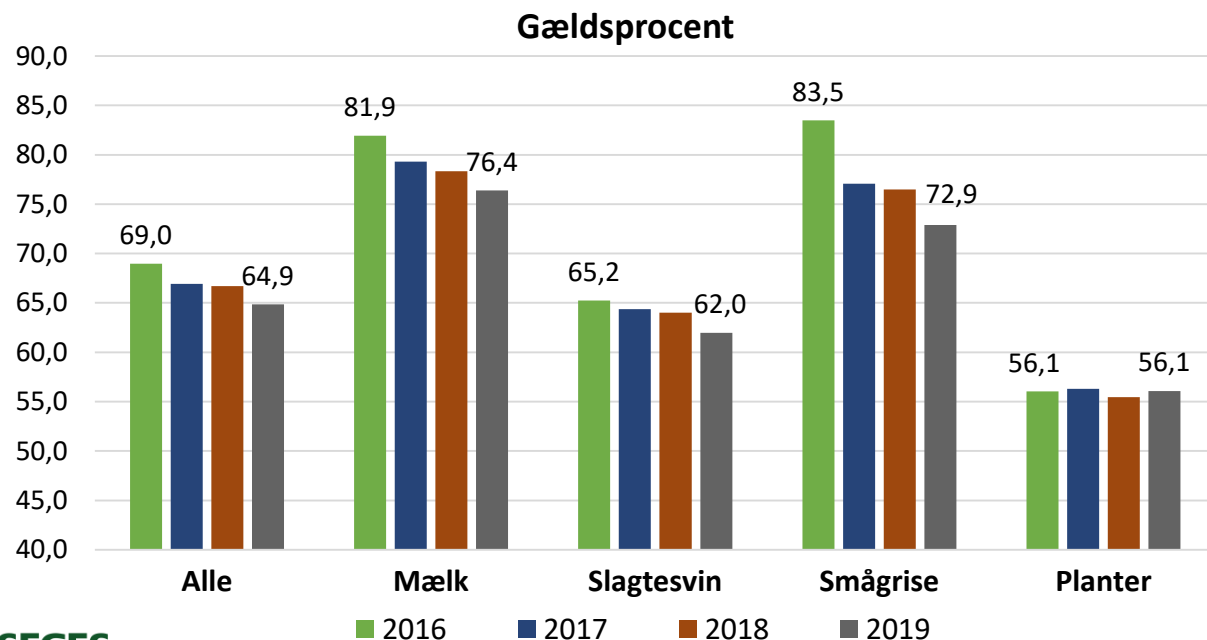


## Helhedsplan for landbruget



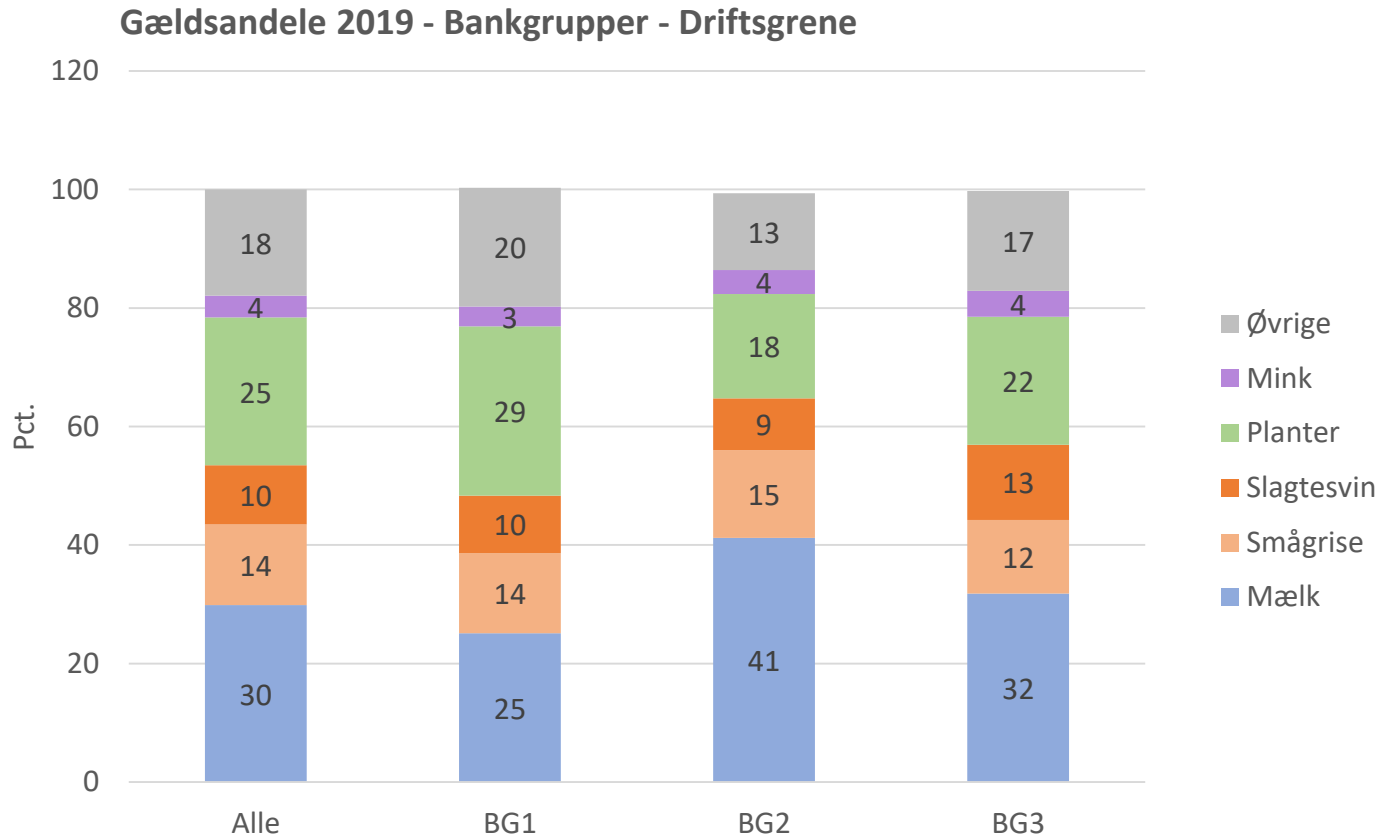
# Landbruget er finansielt blevet mere robust

- Lavere gæld og gældsprocent
- Lavere risiko
  - Mindre andel af variabelt forrentede lån
- Lavere finansieringsomkostninger
  - Relativt mindre bankgæld
  - Rentefald



# Udlånsandel til driftsgrene i 2019 - Bankgrupper

- Bankgruppe 1 har relativt **større udlån til plantebrug** og mindre til mælkebrug
- Bankgruppe 2 har relativt **større udlån til mælkebrug** og mindre til plantebrug og "øvrige"
- Bankgruppe 3 har relativt **større udlån til slagtesvin og mælk** og mindre til smågrise og planter





# Både bank- og realkreditlån falder nominelt, men realkreditlån stiger relativt

Gældsbeløb - Alle heltidsbrug

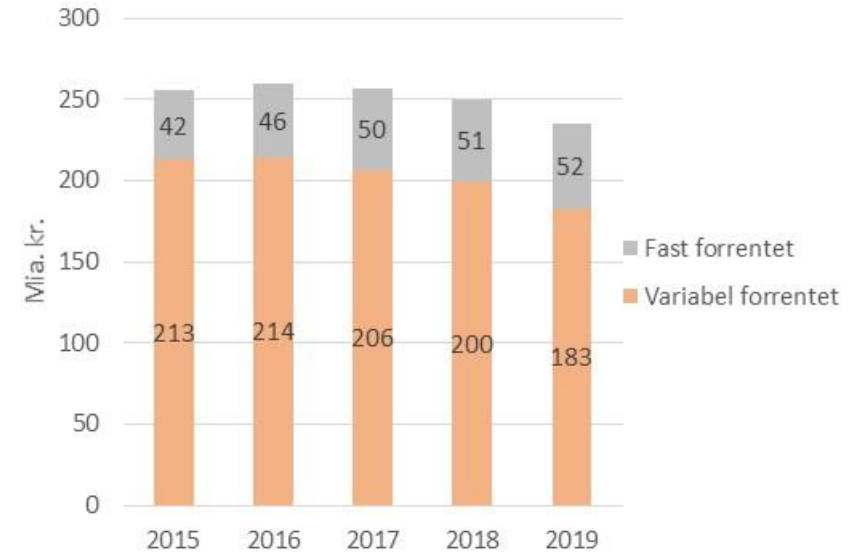


Andele - Alle heltidsbrug

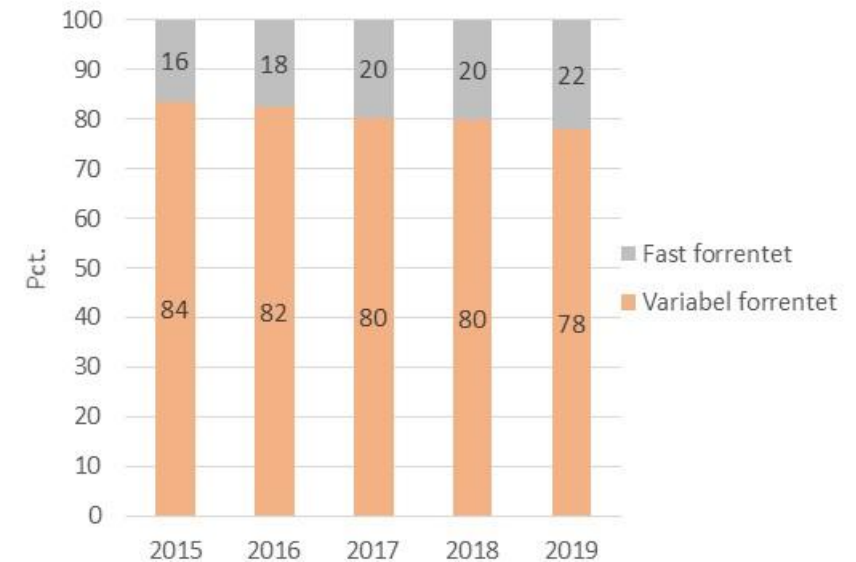


# Andelen af variabelt forrentede lån falder

Gældsbeløb - Alle heltidsbrug



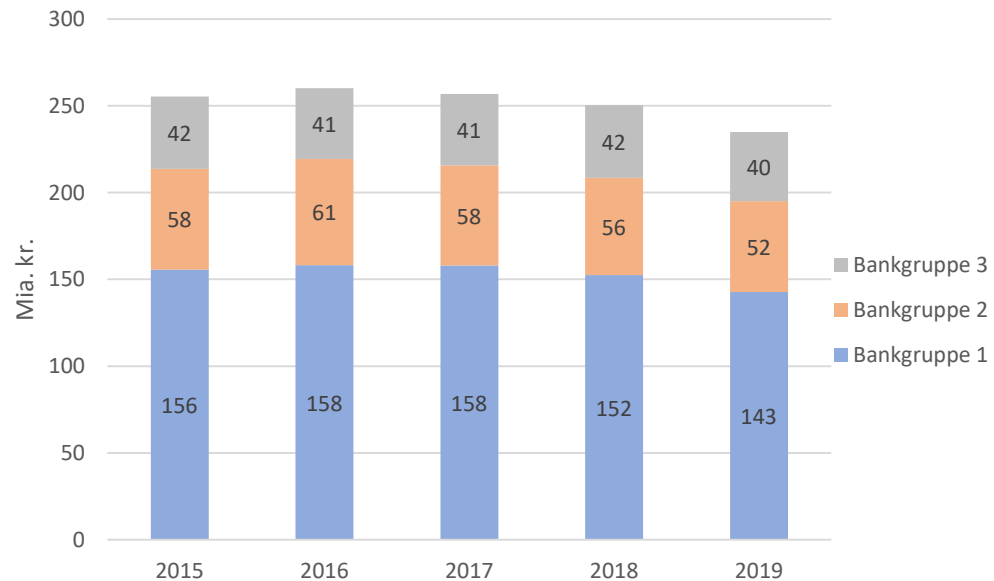
Andele - Alle heltidsbrug



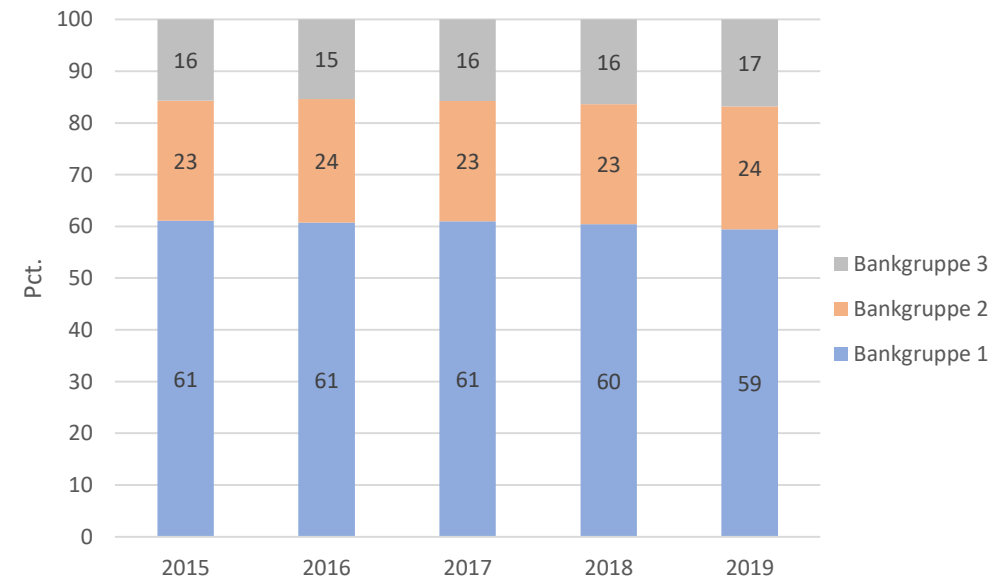
# Landbrugsudlån fordelt på bankgrupper

- Generelt er udlånet til landbruget faldet i alle bankgrupper
- Bankgruppe 1's andel af udlån til landbrug faldet lidt, men udgør stadig 59 pct. af det samlede udlån
- Bankgruppe 2's andel af udlån til landbrug er nogenlunde uændret. Står for ca. 1/4 af udlånet
- Bankgruppe 3's andel af udlån til landbrug er steget lidt, og udgør nu ca. 17 pct. af udlånet

Gældsbeløb - Alle heltidsbrug - Bankgrupper



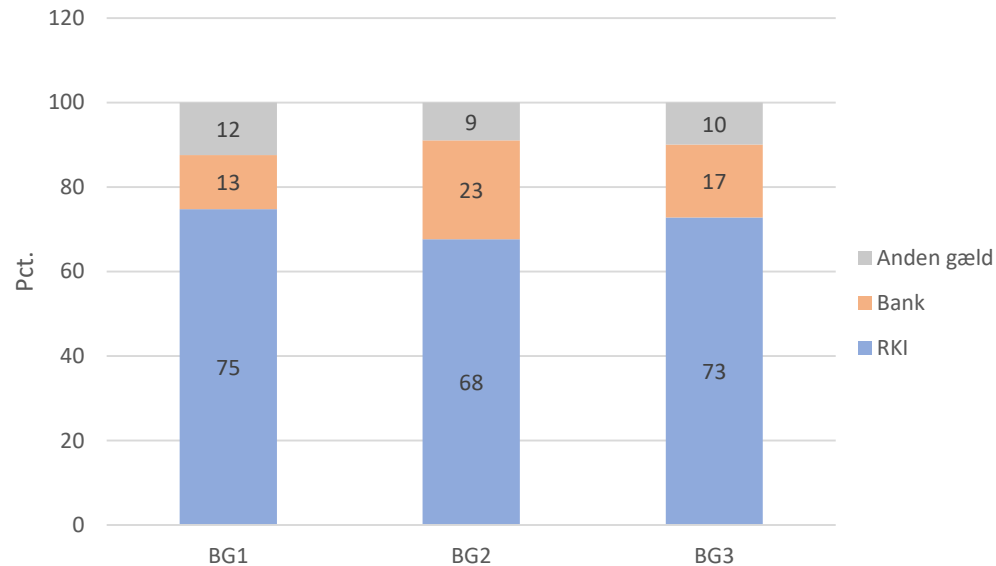
Gældsandel - Alle heltidsbrug - Bankgrupper



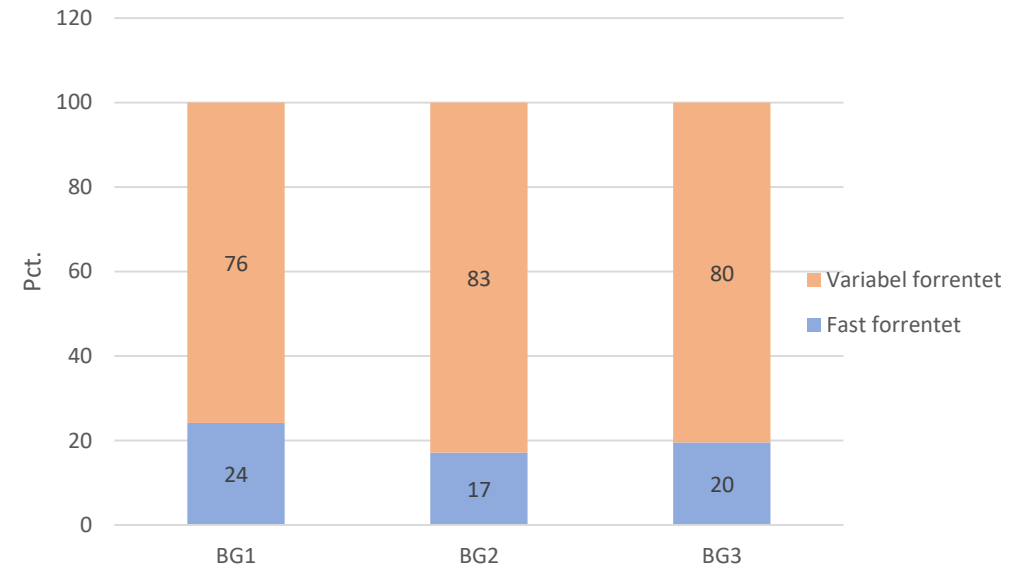
# Gældssammensætning i 2019

- Landbrug i BG1 har højere andel af RKI-lån, lavere andel af PI-lån og højere andel af anden gæld
- Landbrug i BG2 har lavere andel af RKI-lån og højere andel af PI-lån
- Landbrug i BG3 ligger nogenlunde i midten
- Landbrug i BG1 har den højeste andel af fastforrentede lån – BG2 markant lavere

Gældsandele 2019 - Alle heltidsbrug - Bankgrupper



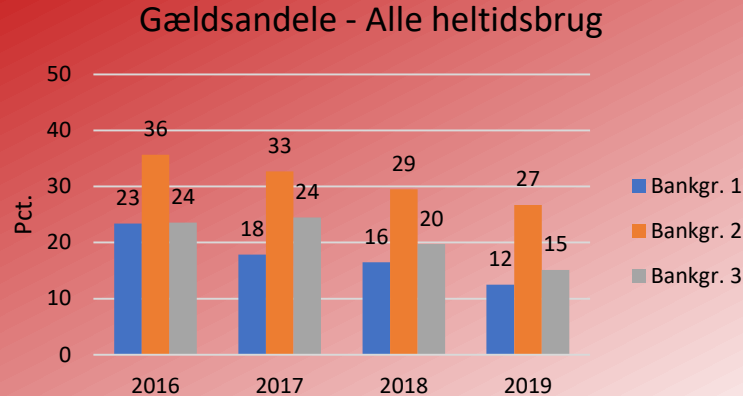
Fast ctr. variabel 2019 - Alle heltidsbrug - Bankgrupper



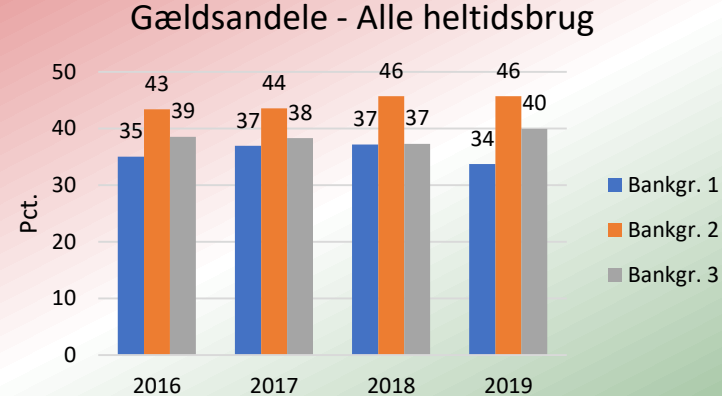
# Gældsandele for bankgrupper - 2016-2019 – Alle heltidsbedrifter

Gæld

## Høj gæld Likviditetsunderskud



## Høj gæld Likviditetsoverskud

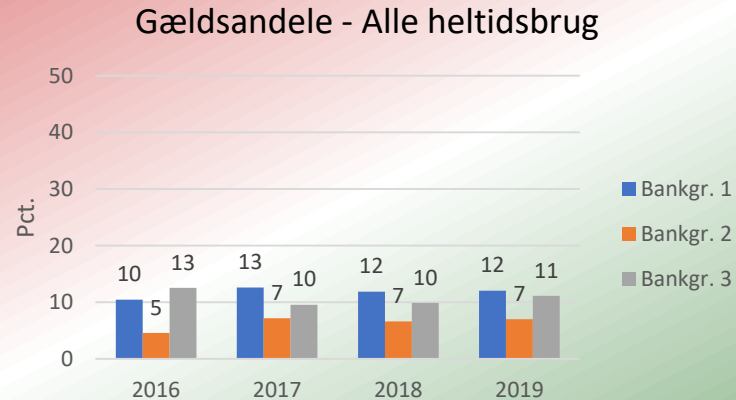


### Høj gæld

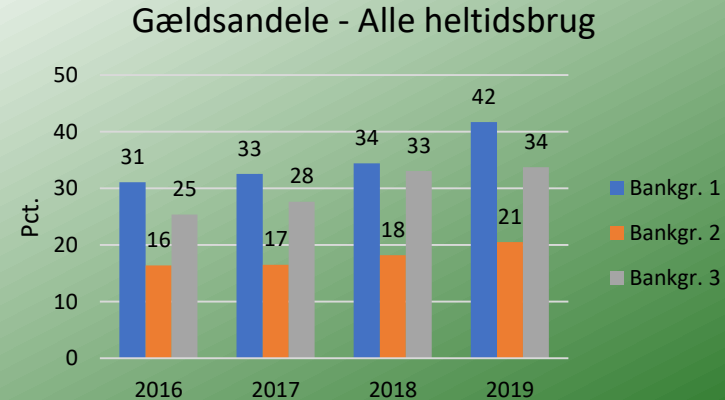
2016:  
Bankgr. 1: 58 %  
Bankgr. 2: 79 %  
Bankgr. 3: 63 %  
2019:  
Bankgr. 1: 46 %  
Bankgr. 2: 73 %  
Bankgr. 3: 55 %

70 %

## Lav gæld Likviditetsunderskud



## Lav gæld Likviditetsoverskud



### Lav gæld

2016:  
Bankgr. 1: 42 %  
Bankgr. 2: 21 %  
Bankgr. 3: 37 %  
2019:  
Bankgr. 1: 54 %  
Bankgr. 2: 28 %  
Bankgr. 3: 45 %

### Likviditetsunderskud

2016:  
Bankgr. 1: 33 %  
Bankgr. 2: 41 %  
Bankgr. 3: 37 %  
2019:  
Bankgr. 1: 32 %  
Bankgr. 2: 34 %  
Bankgr. 3: 26 %

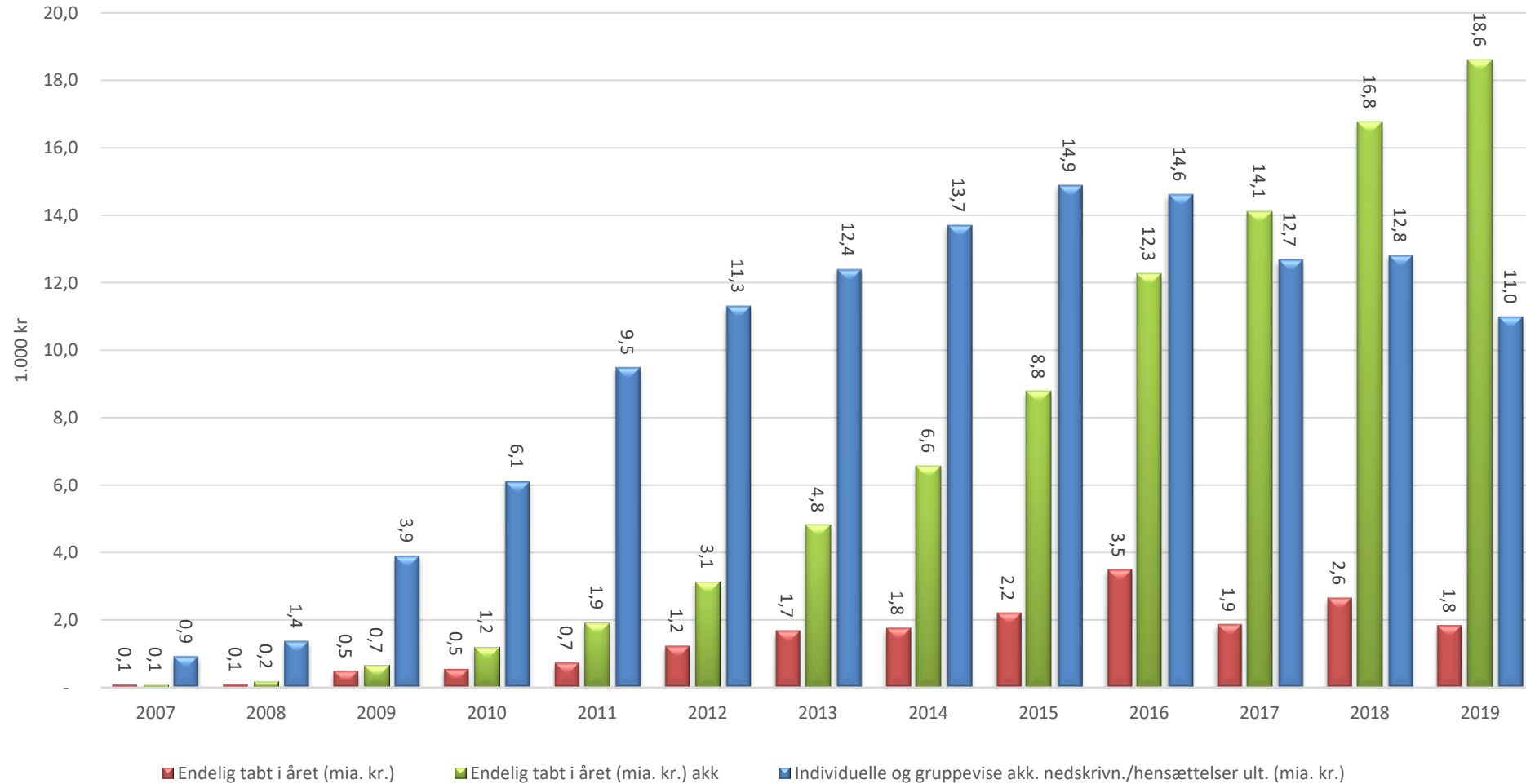
### Likviditetsoverskud

2016:  
Bankgr. 1: 67 %  
Bankgr. 2: 59 %  
Bankgr. 3: 63 %  
2019:  
Bankgr. 1: 68 %  
Bankgr. 2: 67 %  
Bankgr. 3: 74 %

# Tab og nedskrivninger

- 2019 var et godt år - 2020 er lidt mere blandet, men også godt!

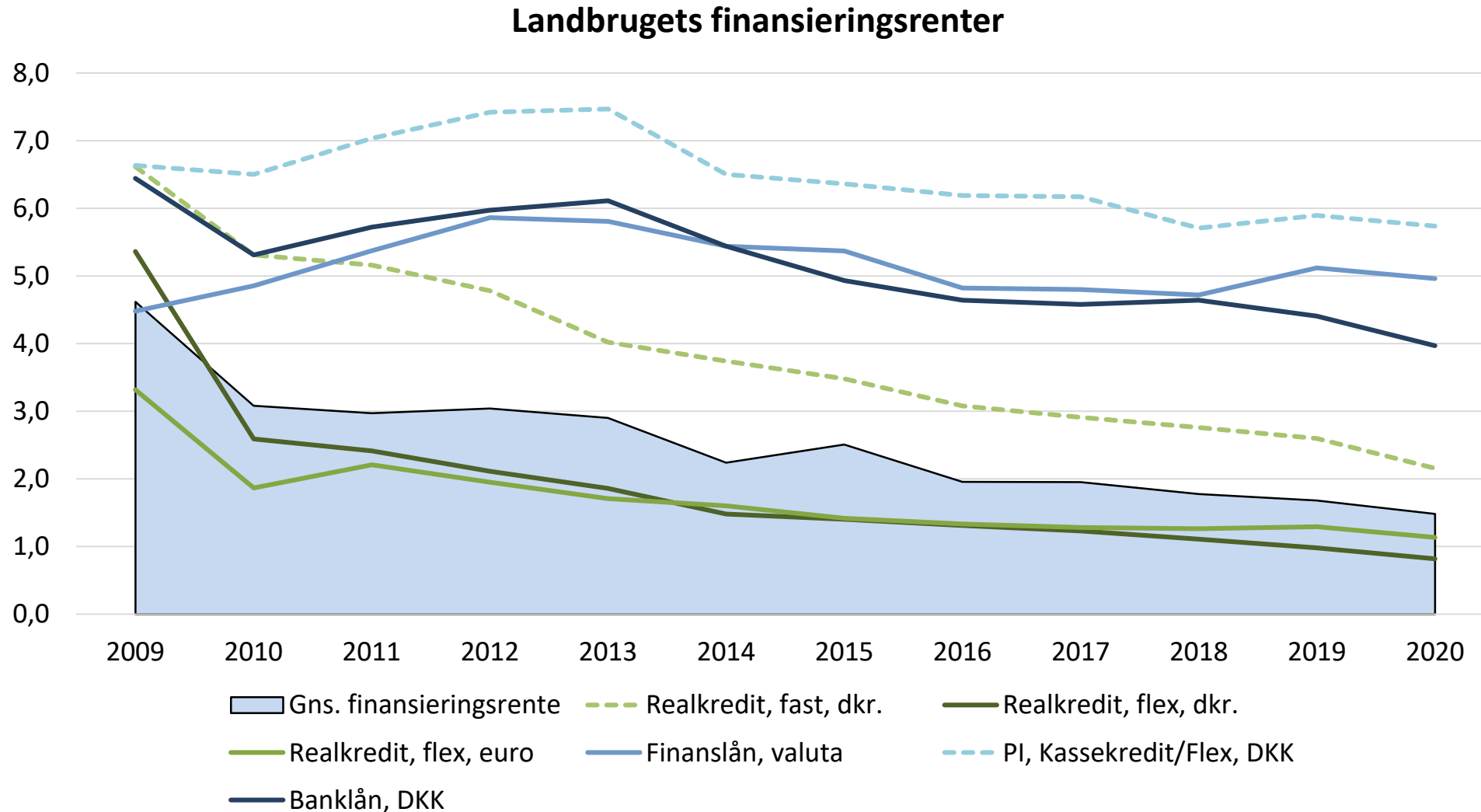
Pengeinstitutter - landbrug  
Inkl. Nordea (anslået)



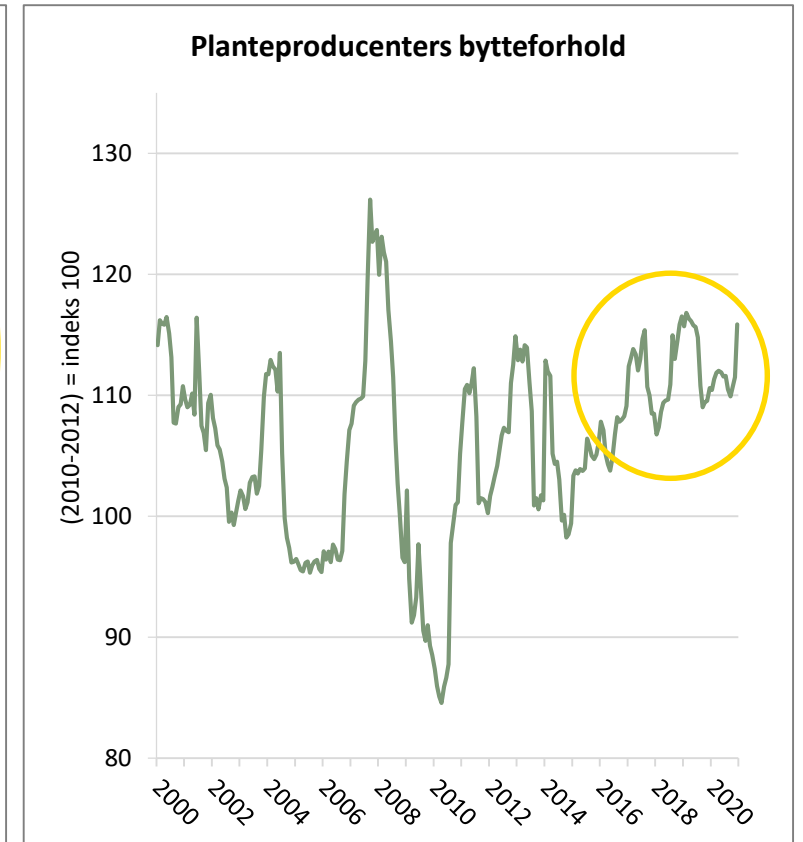
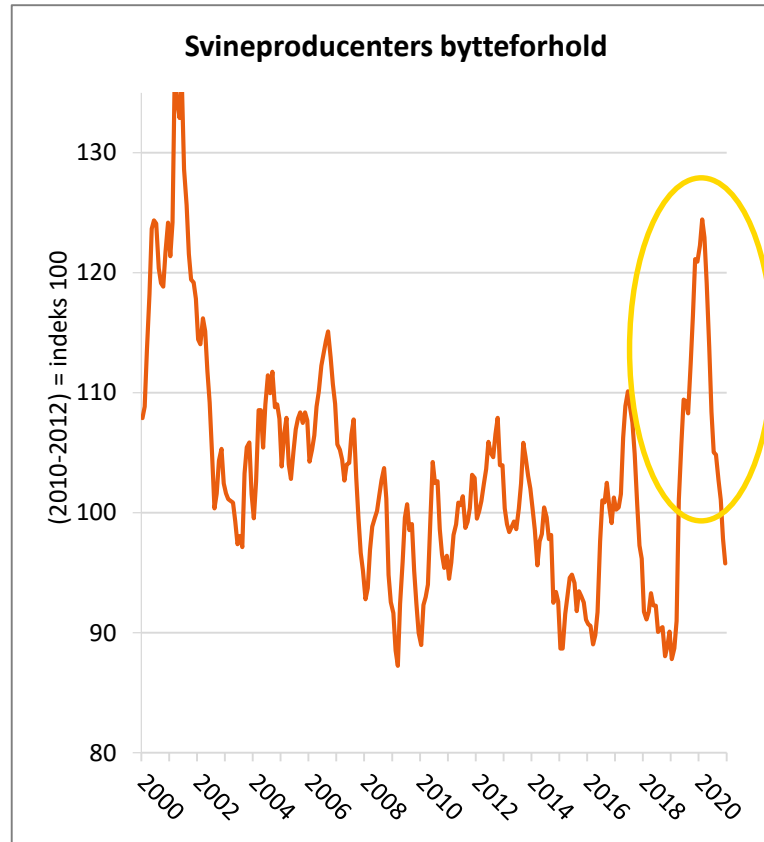
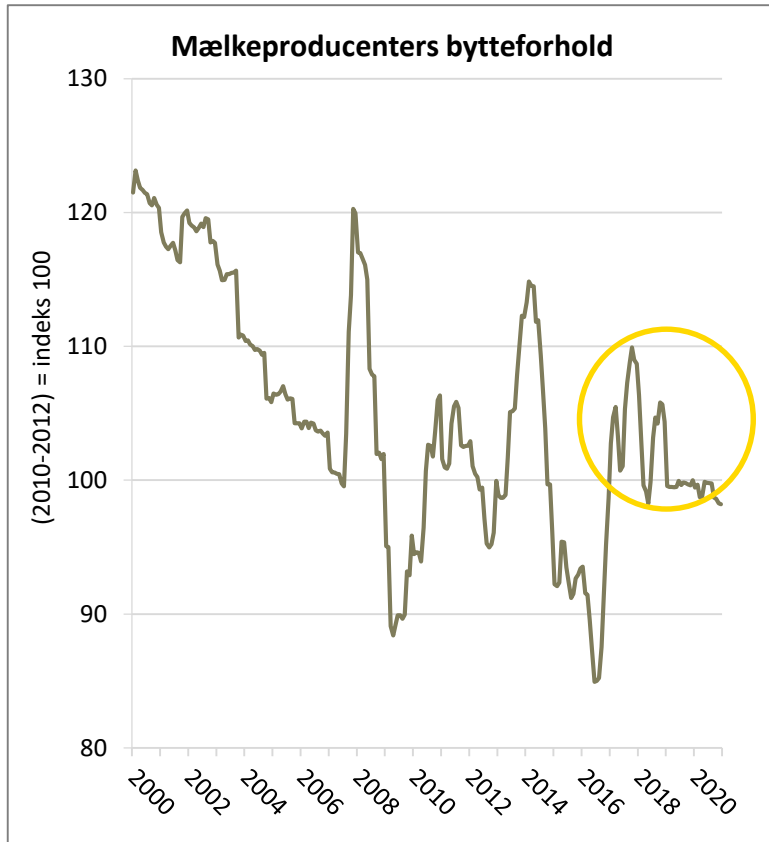


# Årsager til lavere gæld: Faldende renter

- Besparelse på ca. 5 mia. kr. i 2020 i forhold til 2013!

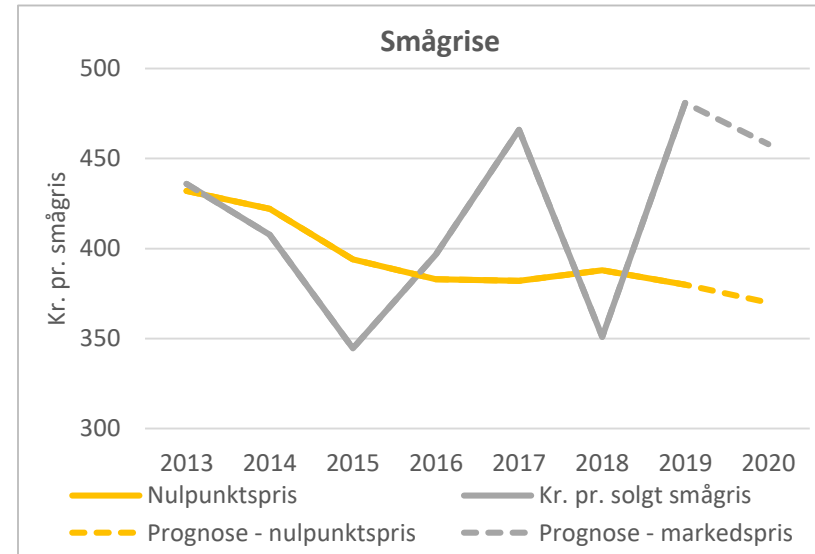
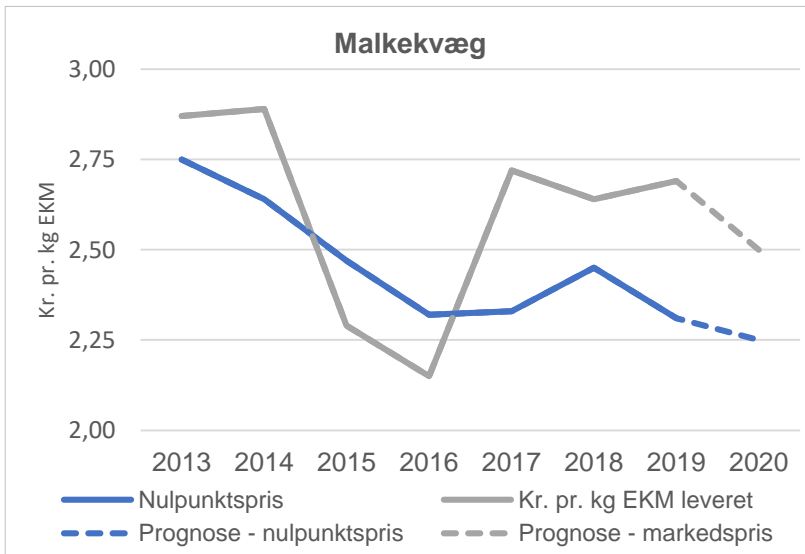
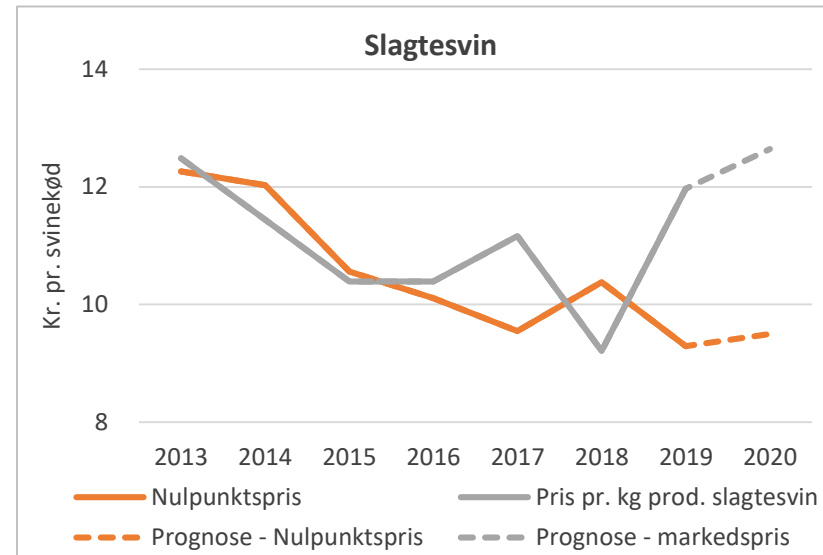


# Årsager til lavere gæld: Gunstige bytteforhold



# Årsager til lavere gæld: Nulpunktstpriserne falder

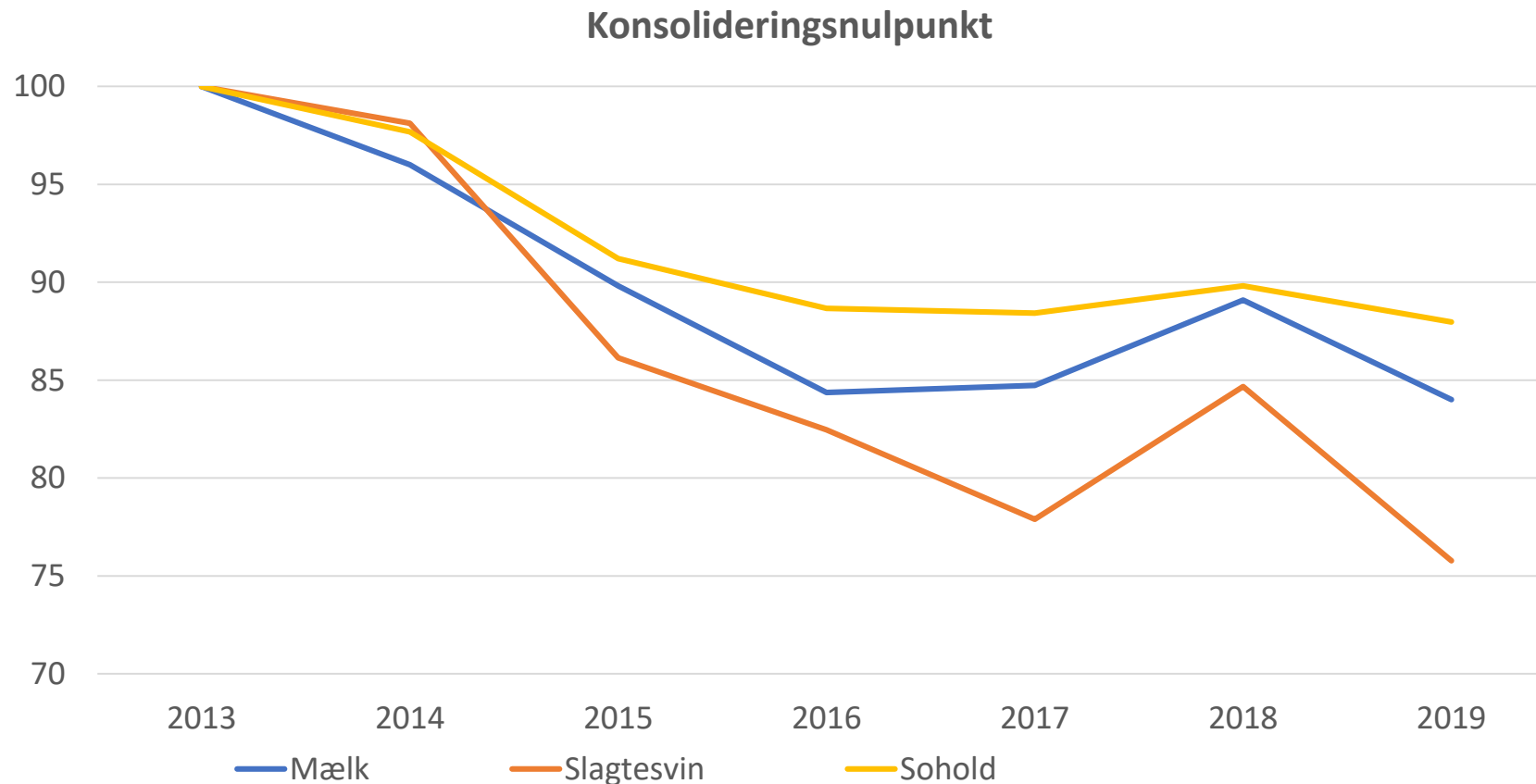
- Volatile markeder skaber behov for fortsat forbedringer
- Der er stor spredning i nulpunkt:
  - Andel, der fik dækket alle omkostninger i 2020:
    - Mælk: 77 pct.
    - Smågrise: 88 pct.
    - Slagtesvin: 92 pct.
  - I 2021 forventes det at være færre i alle driftsgrene:
    - Mælk: ca. 75 pct.
    - Smågrise: ca. 50 pct.
    - Slagtesvin: ca. 65 pct.



# Årsager til lavere gæld: Nulpunktspriserne falder

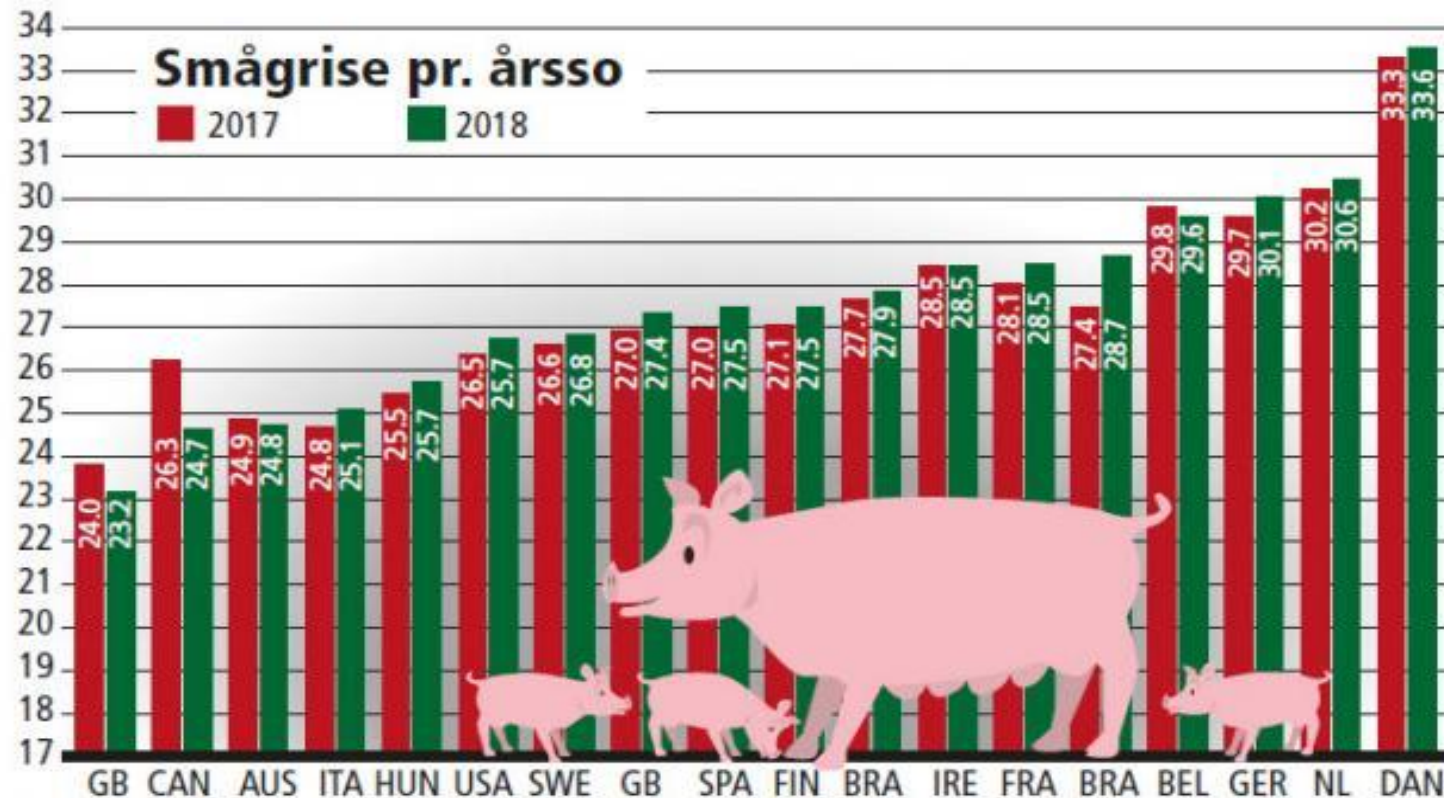
Årsager til faldende nulpunkt:

- Højere produktivitet
- Større effektivitet, f.eks. højere foder- og energieffektivitet
- Strukturudvikling, f.eks. flytning af produktion fra mindre produktive/effektive bedrifter til bedrifter med højere produktivitet/effektivitet
  - Størrelsesøkonomiske fordele, specialisering og anvendelse af ny teknologi



# Årsager til lavere gæld: Nulpunkterne falder

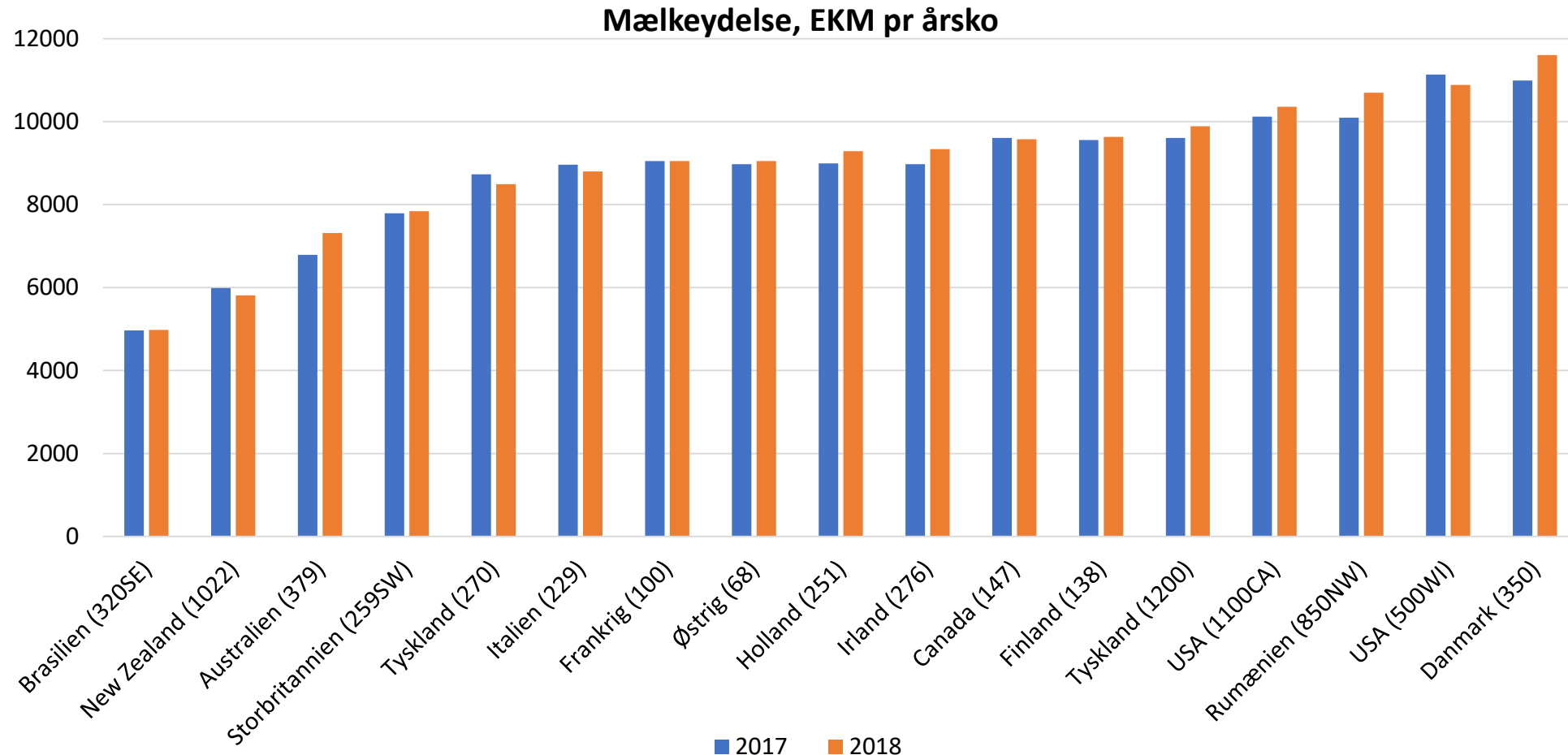
- Årsager til højere produktivitet i svineproduktionen:
  - Bedre genetik
  - Højere sundhedsstatus (SPF, nye vacciner mv.)
  - Veluddannede og stabile medarbejdere
  - Nyere staldanlæg med flere arbejds- og effektivitetsfremmende indretninger





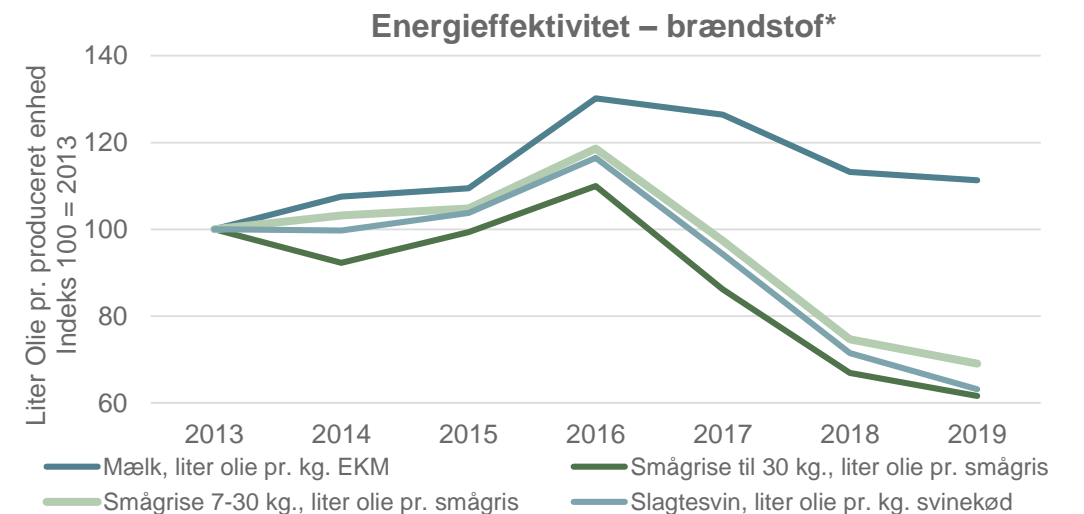
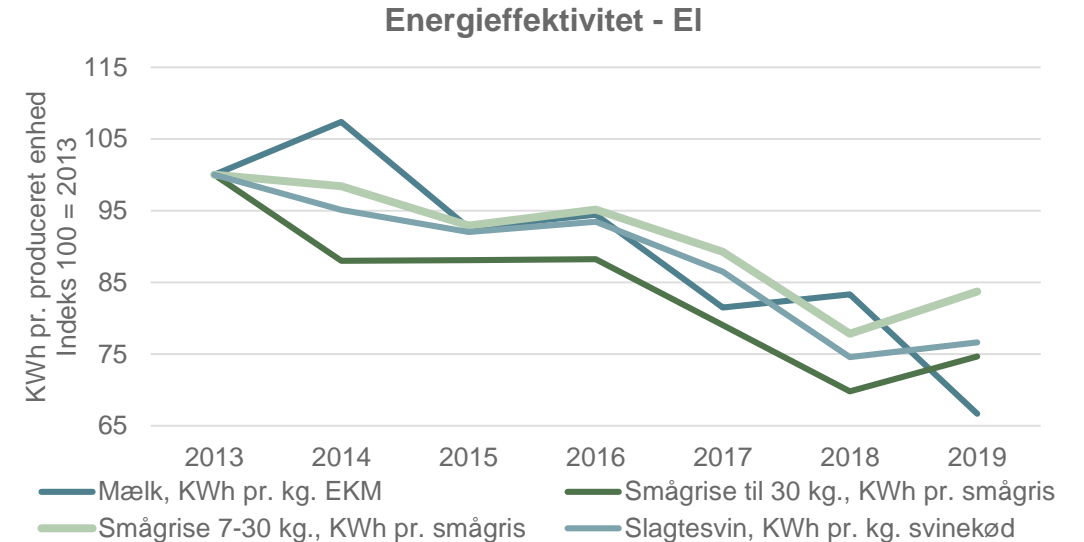
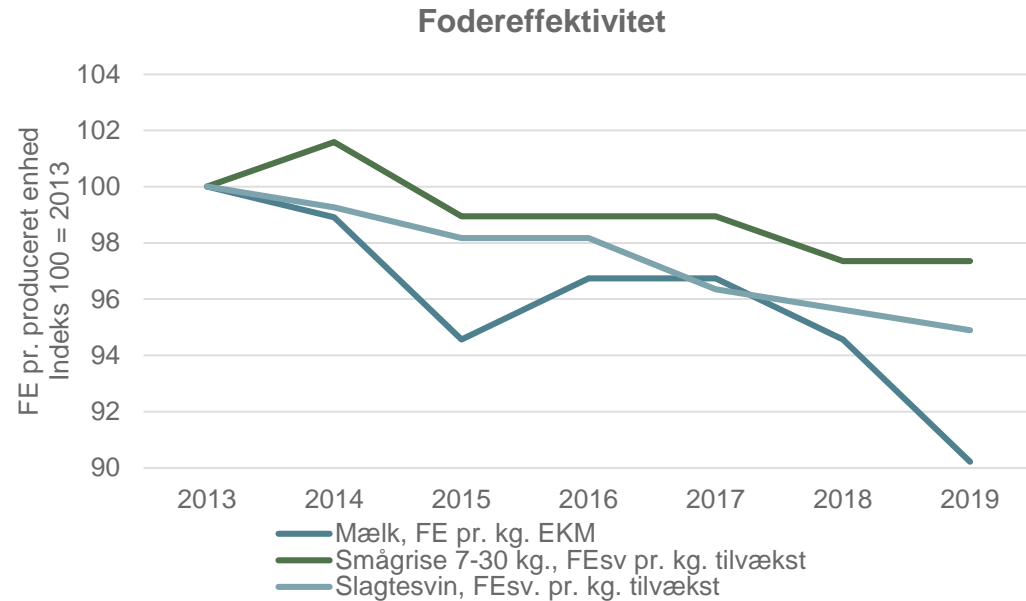
# Årsager til lavere gæld: Nulpunkterne falder

- Årsager til højere produktivitet i mælkeproduktionen:
  - Databaseret avlsarbejde/genetik
  - 125 år med ydelseskontrol
  - Højt management og vidensniveau
  - Temperaturer velegnet til kvæg



# Årsager til lavere gæld: Nulpunktpriserne falder

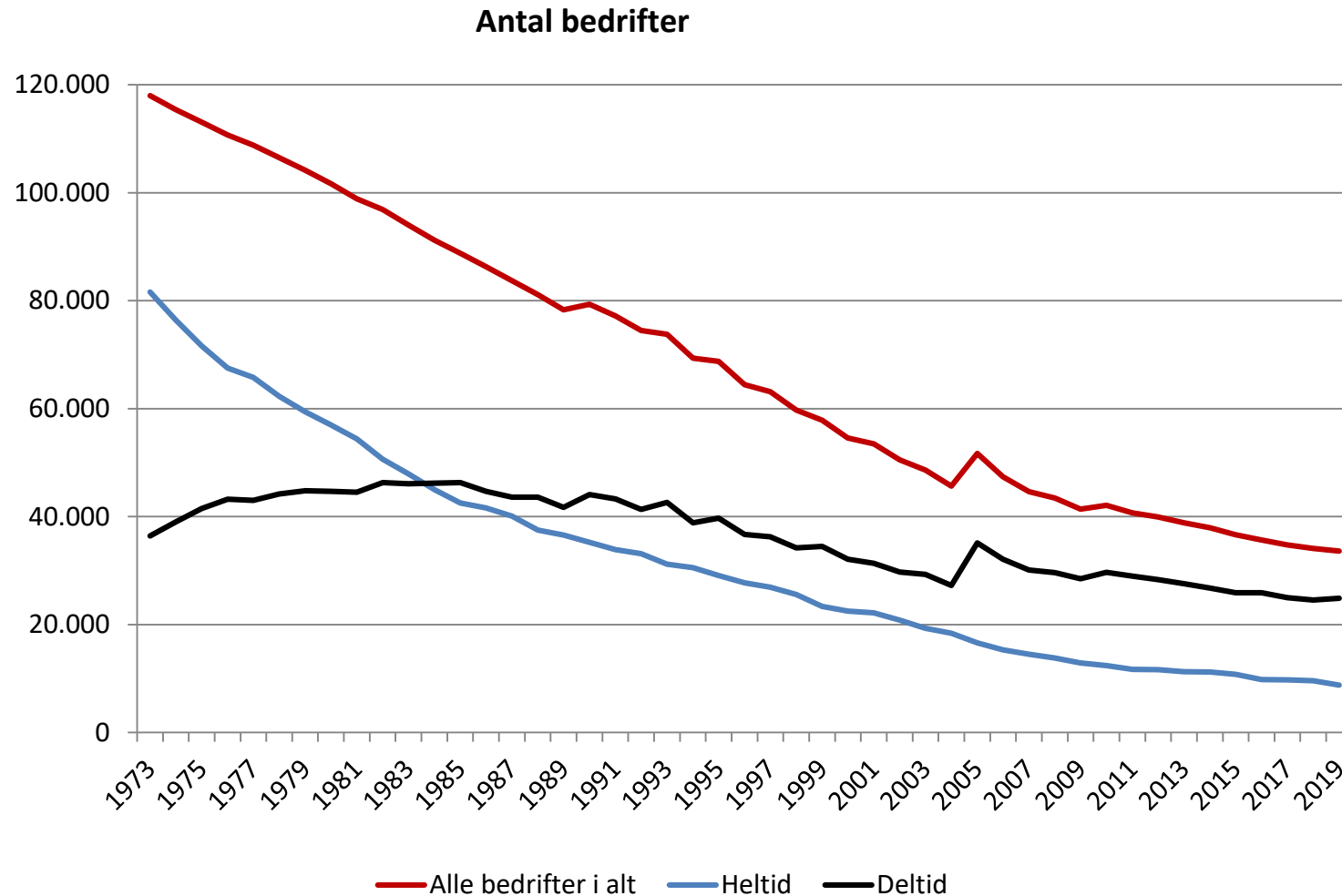
- Større effektivitet på væsentlige områder bidrager til et faldende nulpunkt



\* Højere brændstofforbrug i mælkeproduktionen pga. implementering af kompaktfuldfoder, der kræver ekstra blandetid for fodertraktor og tilsætning af vand i foderet. Desuden teknisk større allokering af brændstof til malkekvæg pga. fokus på foderblanders forbrug af brændstof.

# Årsager til lavere gæld: Strukturudvikling

- Antallet af heltidsbedrifter falder med ca. 4 pct. pa. – primært frafald af mindre, ineffektive landbrug
- Når bedrifter forsvinder fra heltidsopgørelsen, "forsvinder" også en del af deres gæld



## Generelle tendenser i landbrugets gæld – alle heltid

- Lavere gæld
  - Lavere gældsprocent
  - Lavere finansieringsomkostninger
    - Relativt mindre bankgæld
    - Rentefald
  - Lavere risiko
    - Mindre andel af variabelt forrentede lån
  - Gæld er flyttet til virksomheder med bedre gældsserviceringssevne
- **Finansielt mere robuste bedrifter**

# Ejerskiftebehov

- Frem mod 2030 er der behov for ejerskifte på ca. 11.000 ud af i alt ca. 25.000 landbrug
  - Heraf over 3.000 ud af 8.500 heltidslandbrug
- Årsager:
  - Generel strukturudvikling
  - Uholdbar økonomi (høj gæld og kronisk underskud)



# Behov for ejerskifte på grund af økonomi – Alle heltidsbedrifter

Gæld

## Høj gæld

### Likviditetsunderskud

	2016	2017	2018	2019
Antal	1.851	1.494	1.353	1.087
Andel	<b>19%</b>	<b>15%</b>	<b>14%</b>	<b>12,4%</b>
Produktion	23%	19%	16%	13,9%
Gæld i alt, mia. kr.	<b>67,6</b>	<b>55,8</b>	<b>48,7</b>	<b>37,0</b>
- heraf RKI	40,2	33,7	29,4	23,2
- heraf PI	21,1	16,0	14,2	10,0

## Høj gæld

### Likviditetsoverskud

	2016	2017	2018	2019
Antal	2.436	2.531	2.593	2.184
Andel	26%	27%	28%	24,9%
Produktion	38%	40%	41%	35,5%
Gæld i alt, mia. kr.	95,9	95,0	86,8	83,9
- heraf RKI	64,8	63,4	59,3	55,3
- heraf PI	19,9	20,5	18,4	16,9

Høj gæld  
2016: 45 %  
2019: 37 %

70 %

## Lav gæld

### Likviditetsunderskud

	2016	2017	2018	2019
Antal	1.624	1.731	1.642	1.560
Andel	17%	18%	17%	17,8%
Produktion	8%	9%	8%	10,7%
Gæld i alt	26,2	30,2	28,0	28,7
- heraf RKI	20,5	23,7	22,2	21,8
- heraf PI	2,9	3,0	2,8	2,7

## Lav gæld

### Likviditetsoverskud

	2016	2017	2018	2019
Antal	3.840	3.980	3.939	3.942
Andel	<b>39%</b>	<b>41%</b>	<b>41%</b>	<b>44,9%</b>
Produktion	32%	34%	35%	39,9%
Gæld i alt	<b>69,9</b>	<b>73,9</b>	<b>77,5</b>	<b>85,6</b>
- heraf RKI	55,0	58,7	61,8	69,8
- heraf PI	7,7	6,8	7,8	7,2

Lav gæld  
2016: 55 %  
2019: 63 %

Likviditetsunderskud

2016: 36 %  
2019: 30 %

Likviditetsoverskud

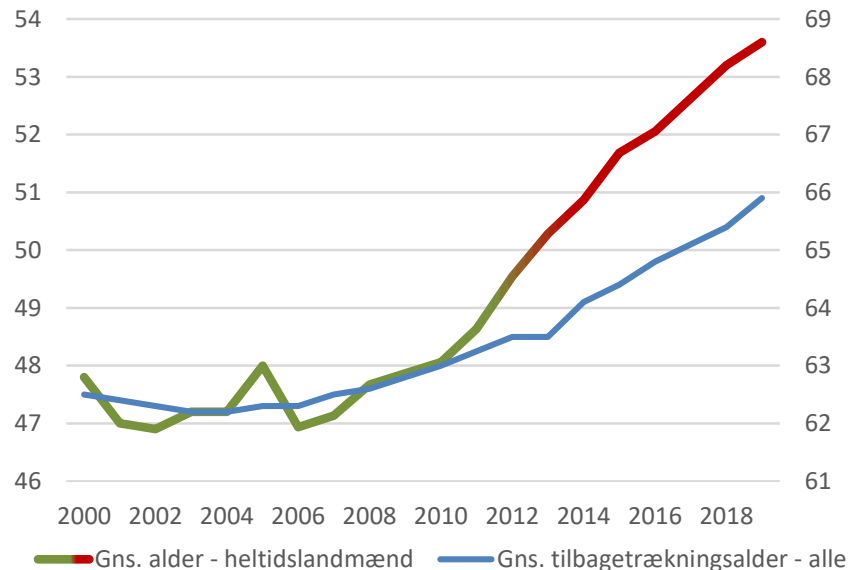
2016: 64 %  
2019: 70 %

# Ejerskiftebehov

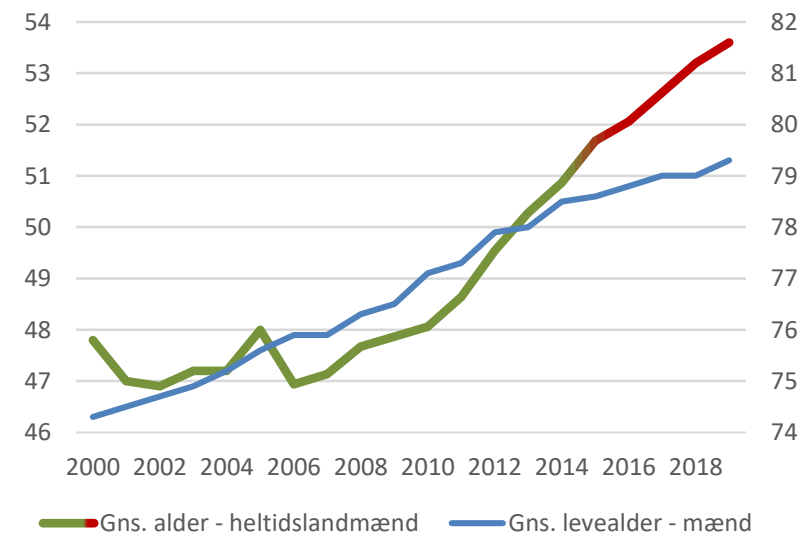
- Frem mod 2030 er der behov for ejerskifte på ca. 11.000 ud af i alt ca. 25.000 landbrug
  - Heraf over 3.000 ud af 8.500 heltidslandbrug
- Årsager:
  - Generel strukturudvikling
  - Uholdbar økonomi (høj gæld og kronisk underskud)
  - Landmandens eget ønske
  - Regulatorisk (miljø, natur, by mv.)
  - Høj alder
    - Siden 2010 er gns. alderen steget med ca. 0,6 år pr. år
    - I samme periode er den gns. tilbagetrækningsalder og den gns. levealder steget med ca. 0,3 år pr. år

	55-59 år	60-64 år	Over 64
Heltid	1.900	1.250	900
Deltid	3.300	3.100	4.300

Gennemsnitsalder på heltidsbedrifter



Gennemsnitsalder på heltidsbedrifter



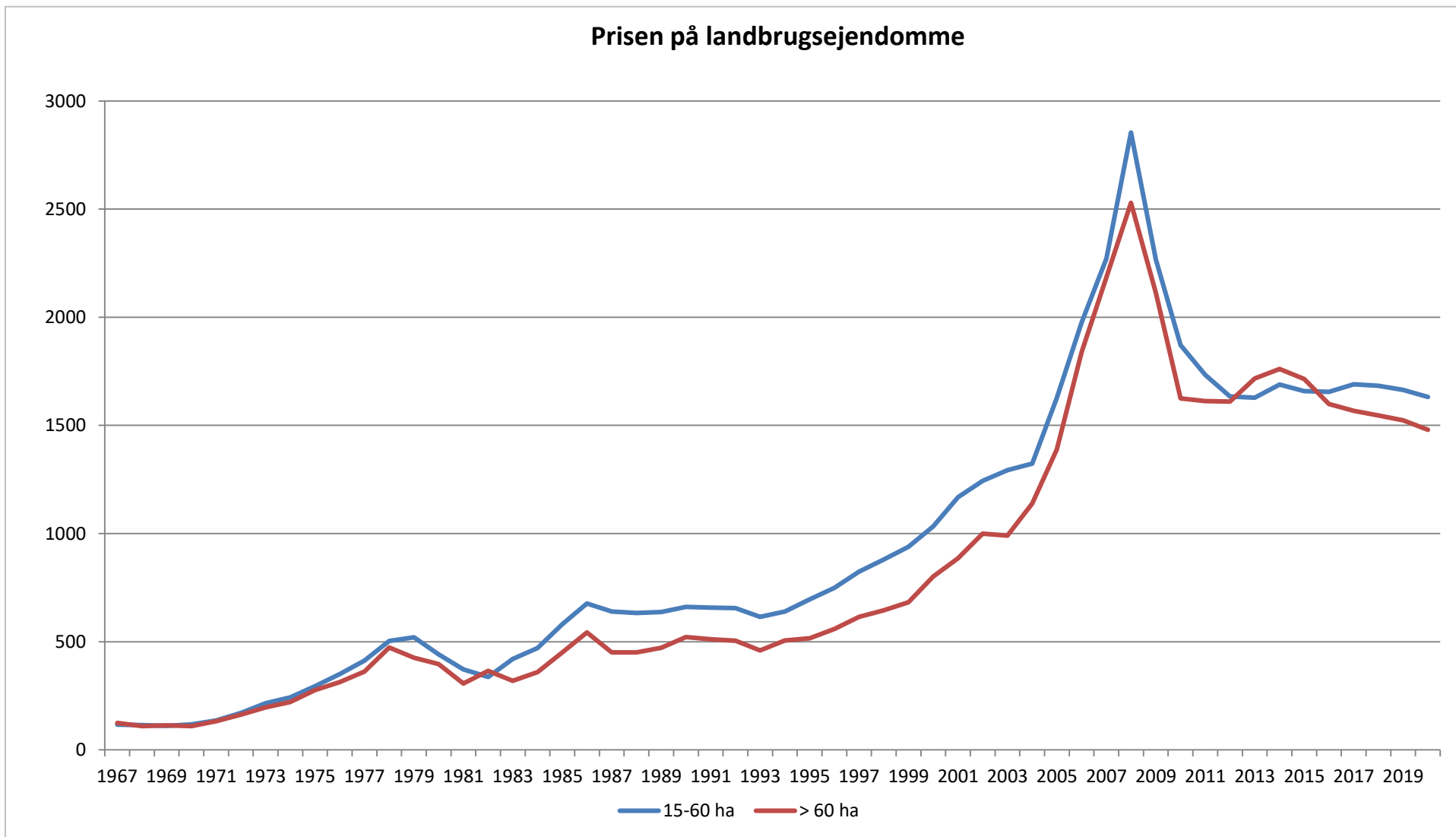
# Ejerformer

- Personligt eje er stadig altdominerende
- Selskaber vinder dog langsomt frem
- Selskaber er typisk større en personligt ejede
  - Produktionen fordeler sig ca. således: 82/11/7
- Præferencer for ejerformer, hvis landmændene selv kan vælge:
  - Over 90 pct. af etablerede landmænd foretrækker selveje
  - Over 85 pct. af landbrugselever foretrækker selveje

Heltid	Personligt eje	I/S	A/S el. APS
2019	87,9%	8,1%	4,0%
2018	88,0%	8,2%	3,8%
2017	88,8%	8,0%	3,1%
2016	88,3%	9,0%	2,7%
2015	90,6%	7,6%	1,8%
2014	90,7%	7,6%	1,6%
2013	91,3%	7,5%	1,2%

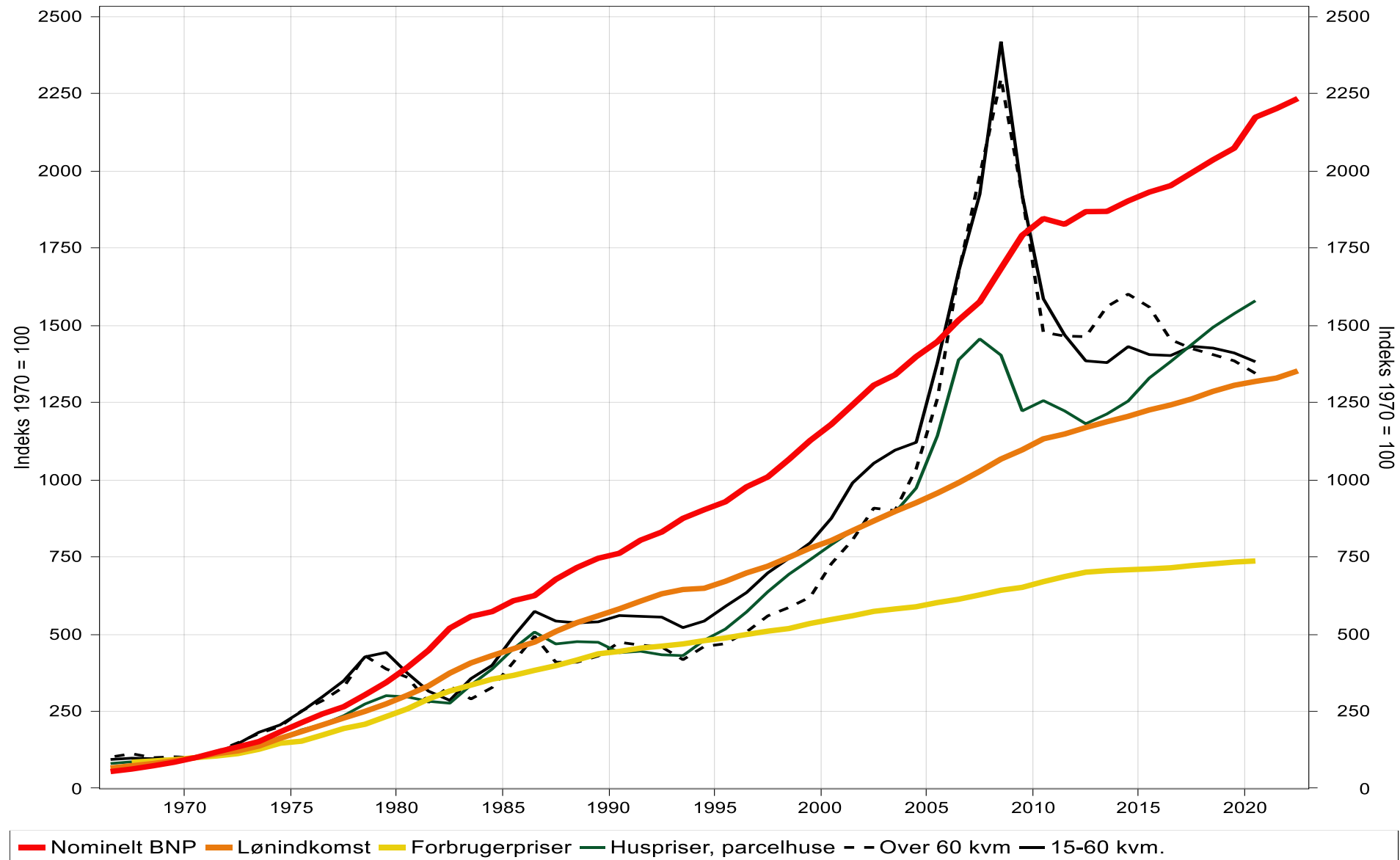
# EJENDOMSPRISER

- Ejendomspriserne afspejler både økonomien i samfundet og i landbruget



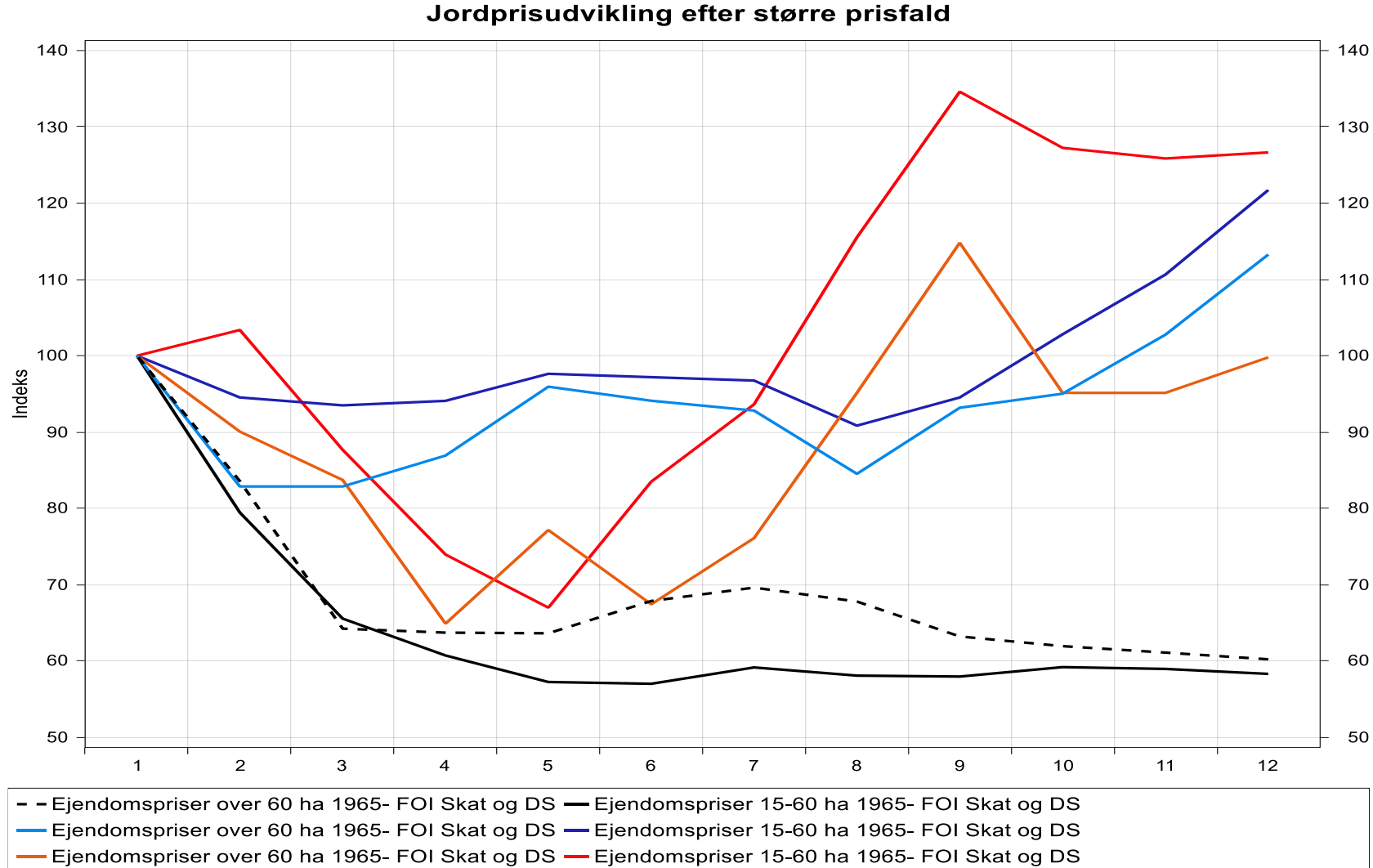
# Hvad følger ejendomspriserne på langt sigt?

## Relativ prisudvikling på landbrugsejendomme og boliger



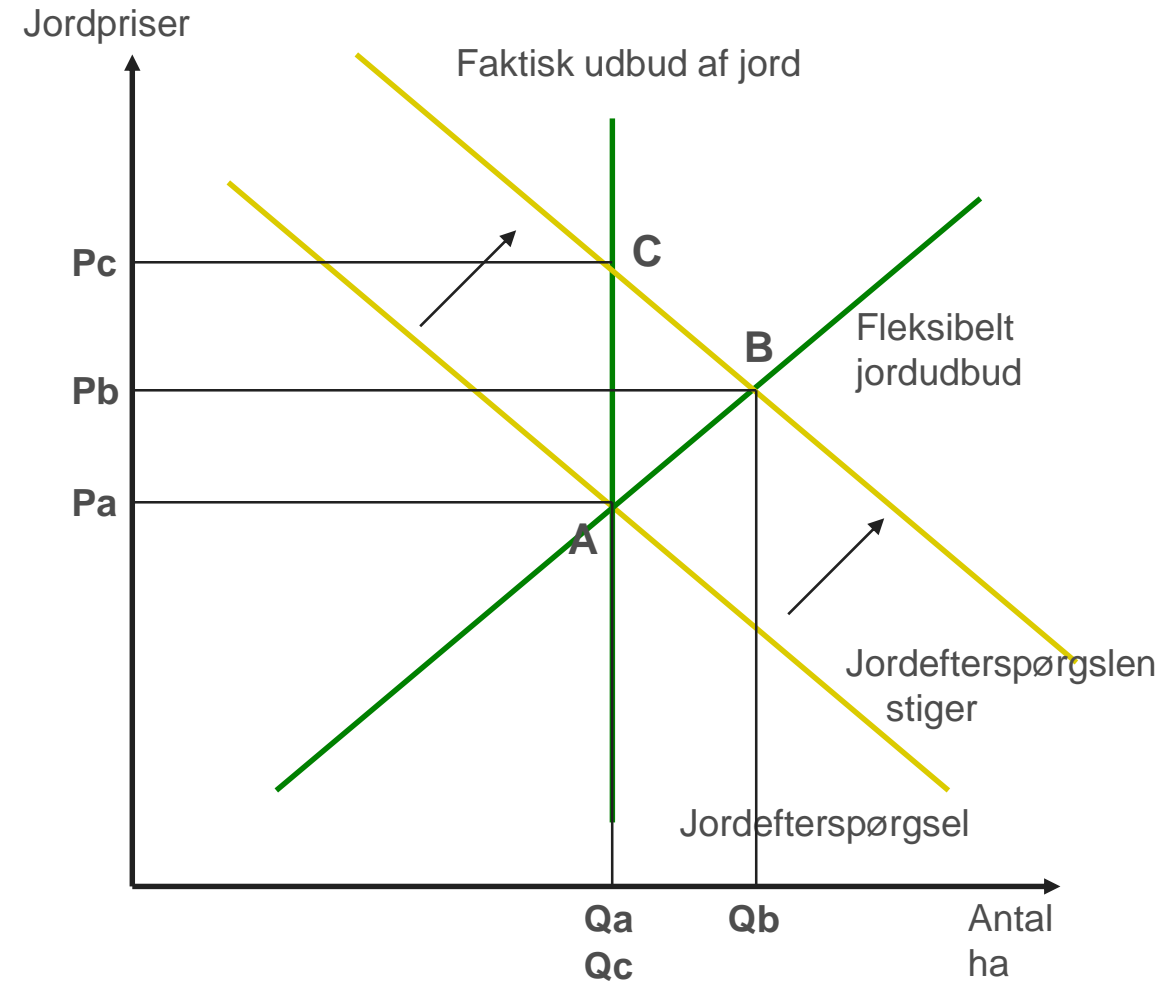
# Korrektion efter større prisfald

- Fald efter bobler har tidligere været 3-7 år, inden stigninger indtrådte
- Stigning efter finanskrisen er ikke startet efter 10 år...



# Hvad bestemmer jordprisen?

- I et frit marked bestemmes jordprisen af udbud og efterspørgsel ( $P_a$  og  $Q_a$ )
- Ændringer i efterspørgslen tilpasses normalt via både pris og mængde ( $P_b$  og  $Q_b$ )
- Udbuddet er dog på kort sigt næsten uelastisk, og over tid falder udbuddet
  - Arealet udgjorde 2.634.879 ha i 2020
  - Arealet er reduceret med 291.667 ha siden 70'erne
  - Et gns. fald på 0,2 pct. pa.
- Men:
  1. Produktivitetsudvikling øger udbytte pr. ha., hvilket kan ligestilles med større arealer
  2. Arealer, ikke anvendt til landbrugsformål, kan tages i brug (fx brak)
- Med en uelastisk udbudskurve sker pristilpasningen kun via prisen ( $P_c$  og  $Q_c$ )



Hvad bestemmer så udbud og efterspørgsel?



# Hvad bestemmer jordpriserne?

## Produktionsværdi

- Omsætning
  - Udbytte og produktpriser
- Produktionsomkostninger
  - Input og faktorpriser
- Renter
- Inflationsforventninger
- EU-støtte
- Jordskatter
- Andre økonomiske forhold



## JORDPRISER





# Hvad bestemmer jordpriserne?

$$\text{Jordens produktionsværdi (kr/ha)} = \frac{\text{Nettoafkast pr. ha}^* \times \text{marginalskat}}{\text{Realrente}}$$

\* Nettoafkast = DB efter maskin- og arbejdsomkostninger samt jordskat

- Nettoafkastet varierer fra landmand til landmand
- Den bedst indtjenende landmand kan afgive ”**det resulterende bud**”
- Ejendomspriserne afgøres derfor ikke af landbrugets gennemsnitlige indkomst, men af de bedst tjnende landmænd => den højeste indtjening kapitaliseres
- Derved spiller også spredningen/fordelingen af indtjeningen en stor rolle for ejendomspriserne

# Hvad bestemmer ”det resulterende bud”



## Indtjening

### Lars Landmand

### Bo Bonde

Udbytter x priser  
 - Variable omk.  
Dækningsbidrag

4.500.000  
 - 1.500.000  
3.000.000

4.800.000  
 - 1.500.000  
3.300.000

- Maskin- og arb. omk.  
Resultat af primær drift

- 1.000.000  
2.000.000

- 800.000  
2.500.000

+ Støtte  
 - Finansieringsomk.  
Driftsresultat

+ 400.000  
 - 1.000.000  
1.400.000

+ 400.000  
 - 800.000  
2.100.000

- Kapitalafløjning  
 - Ejerafløjning  
Kapital til jordkøb

- 1.000.000  
 - 300.000  
100.000

- 1.100.000  
 - 300.000  
700.000

# Hvad bestemmer jordpriserne?



# FINANSTILSYNETS VEJLEDENDE EJENDOMSPRISER – HJÆLP ELLER FACITLISTE?

De bogførte værdier ligger samlet set 6,8 pct. højere end FT's værdier

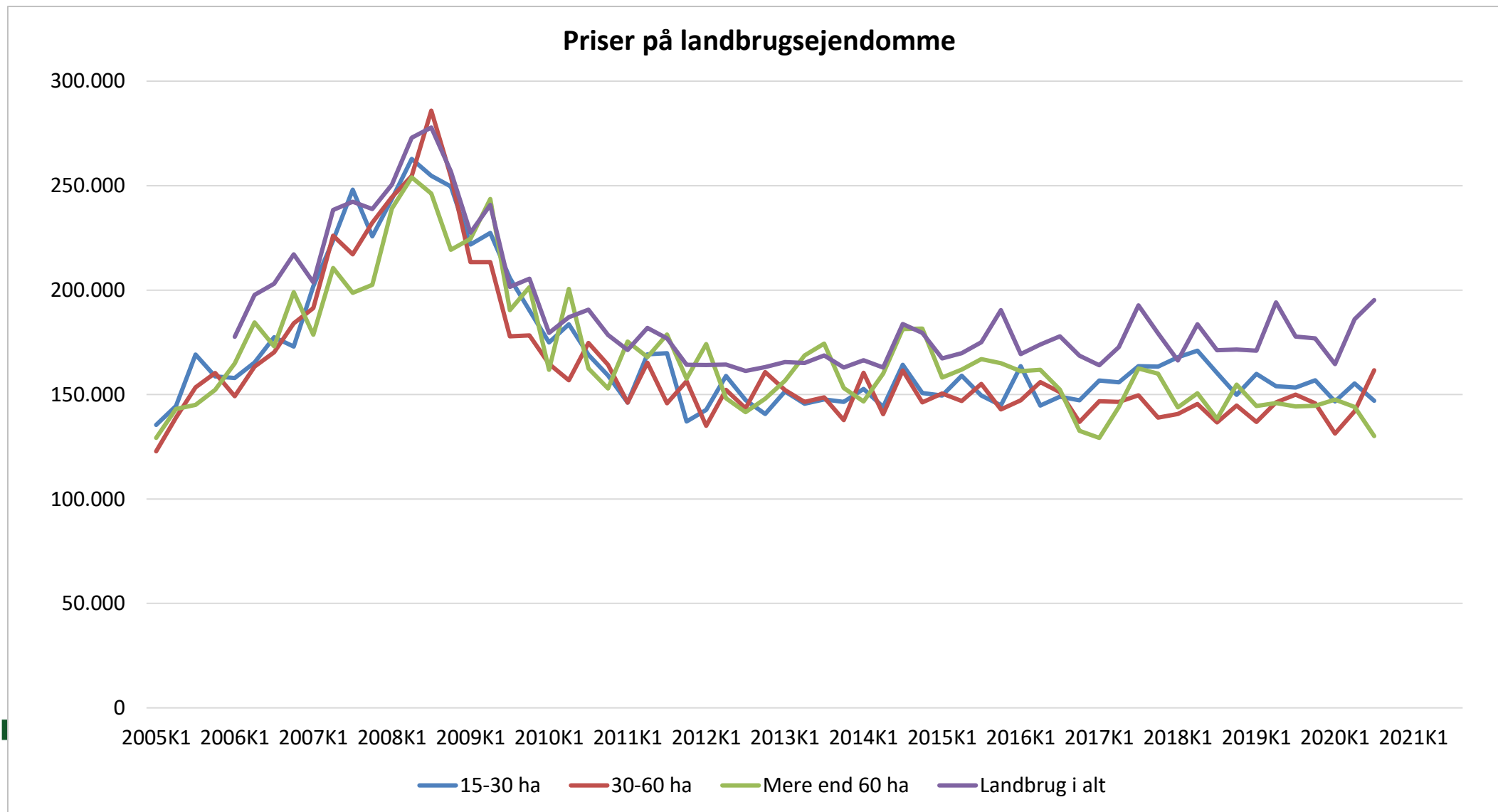
Landsdel	2019	Bogførte jordpriser*	FT-jordpriser	Forskel i kr./ha.	Forskel i pct.
Vendsyssel		154.014	145.000	-9.014	-6,2
Himmerland/Thy/Mors/Salling		156.736	155.000	-1.736	-1,1
Midtjylland		141.067	140.000	-1.067	-0,8
Østjylland		165.531	160.000	-5.531	-3,5
Vestjylland		133.950	125.000	-8.950	-7,2
Nordvestjylland		148.853	135.000	-13.853	-10,3
Sønderjylland		139.682	140.000	318	0,2
Fyn		155.199	140.000	-15.199	-10,9
Midt- og Vestsjælland		162.883	140.000	-22.883	-16,3
Sydsjælland/Stevns/Møn		171.701	150.000	-21.701	-14,5
Lolland/Falster		254.434	225.000	-29.434	-13,1
Bornholm		156.350	140.000	-16.350	-11,7
<b>Arealvægtet difference:</b>		<b>158.085</b>	<b>148.036</b>	<b>-10.049</b>	<b>-6,8</b>

\* Jordværdien ultimo 2019: Ejet jord / ejet dyrket og bortforpagtet areal.

Kun bedrifter med jordværdier på 50.000-300.000 kr. F.eks. er bedrifter med jord i byzone er ikke medregnet.

# EJENDOMSPRISER

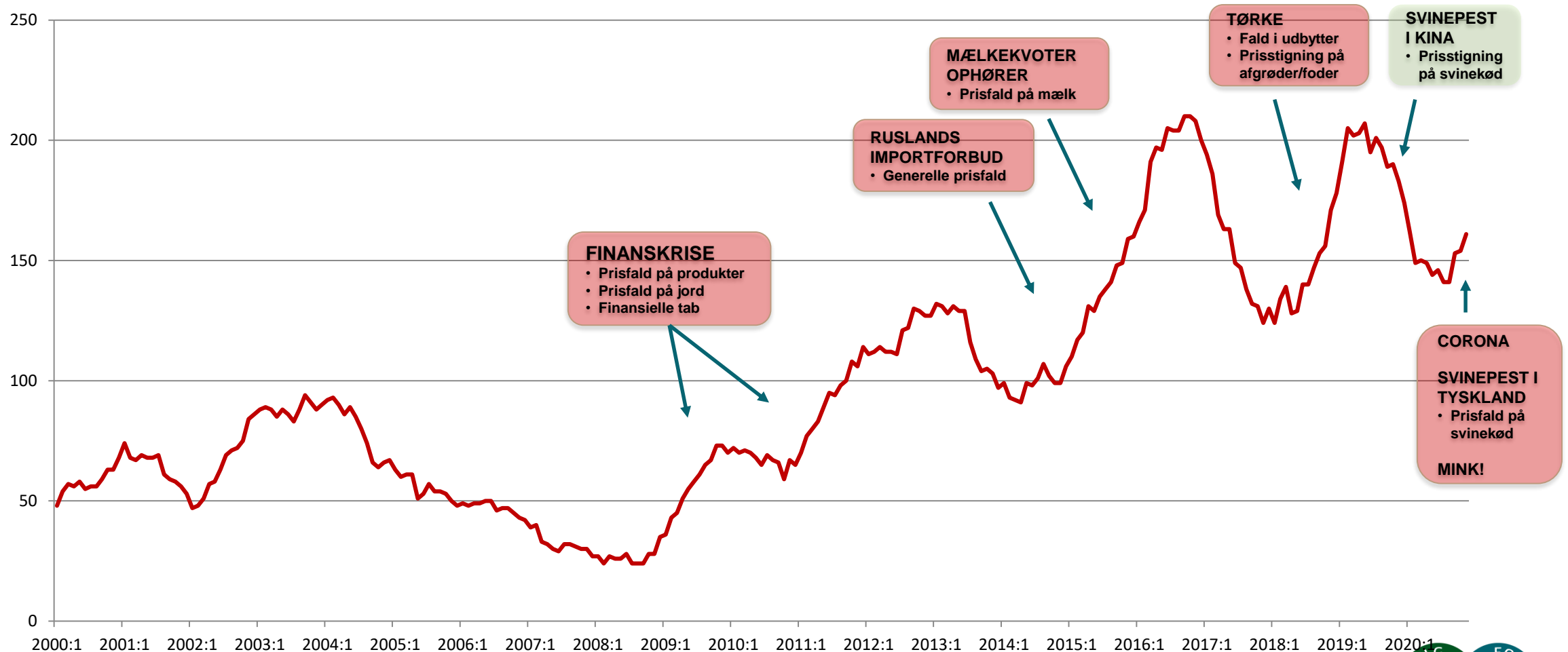
- Siden 2011 har markedet været reguleret/stabiliseret via FT's vejledende priser i en nedskrivnings-/solvensberegning!
- Ikke udsigt til ændringer i prisdannelsen, før FT's regulering ophører



# Ratingmodel

# 1.600 konkurser i landbruget siden finanskrisen + et stort antal "andre misligholdelser"

Konkurser  
Løbende 12 mdr.



# Ratingmodel for landbrugsvirksomheder

- **Formålet** er at forbedre landbrugsvirksomhederne økonomiske robusthed gennem en screening/rating/kreditvurdering af virksomheden:
  - Mindske sandsynligheden for konkurs/misligholdelse (strategisk rådgivningsværktøj)
  - Give bedre adgang til finansiering og kapital/investering
  - Nedbringe finansieringsomkostninger
- **Screeningen** afdækker virksomhedens økonomiske robusthed, stærke/svage sider, bæredygtighed, særlige fokusområder og potentiale:
  - Ratingscore (bedrift, portefølje, sektor)
  - Årsager til rating (transparens/let fortolkbar)
  - Early warning (udvikling og tærskelværdier)
  - Benchmarking
  - Scenarier (investering, økonomisk stød, besparelse, omlægning, konsolidering mv.)



**RISIKO  
MODEL**

**RATING  
MODEL**

**BÆREDYGTIG-  
HEDSMODEL**



**Kvantitativ  
risikomodel**

**Risk management  
model**

**Branche-  
vurdering**

**Management  
model**

**Bankruptcy  
prediction model**

**Klima  
(Mitigation)**

**Klima (Adaption)**

**Vand**

**Biodiversitet**

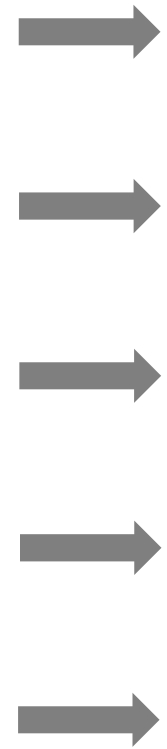
**Forurening**

**Cirkulær økonomi**

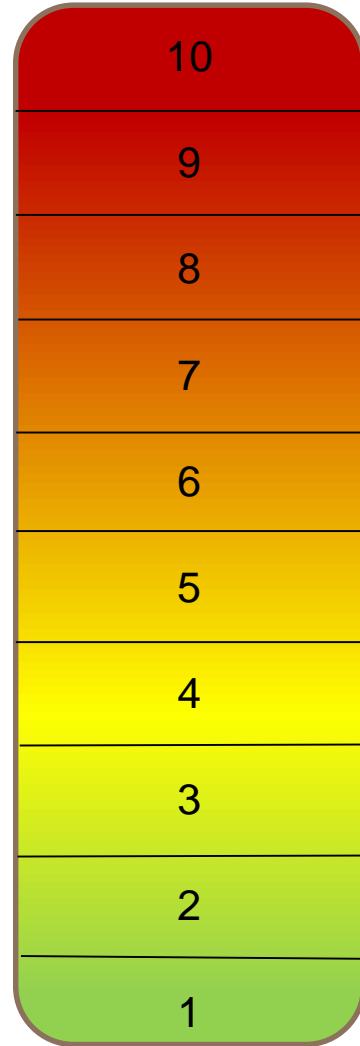
# Kalibrering og skalering

Model

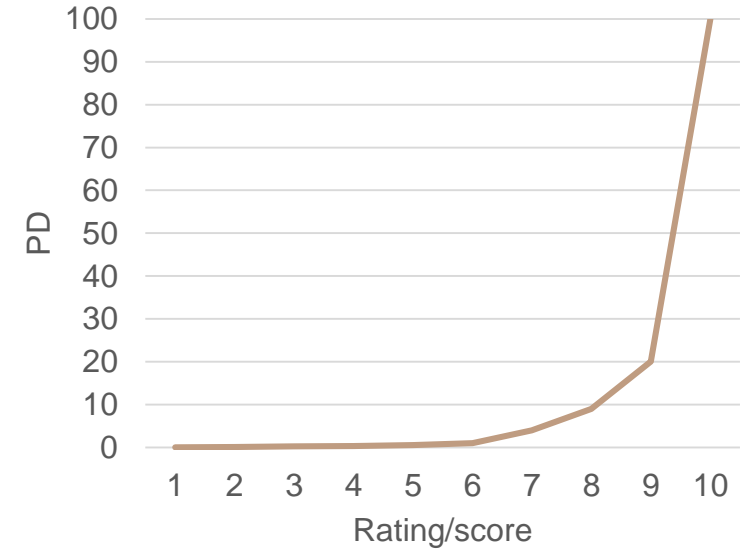
Sandsynlighed for misligholdelse



Rating /score



PD og Rating



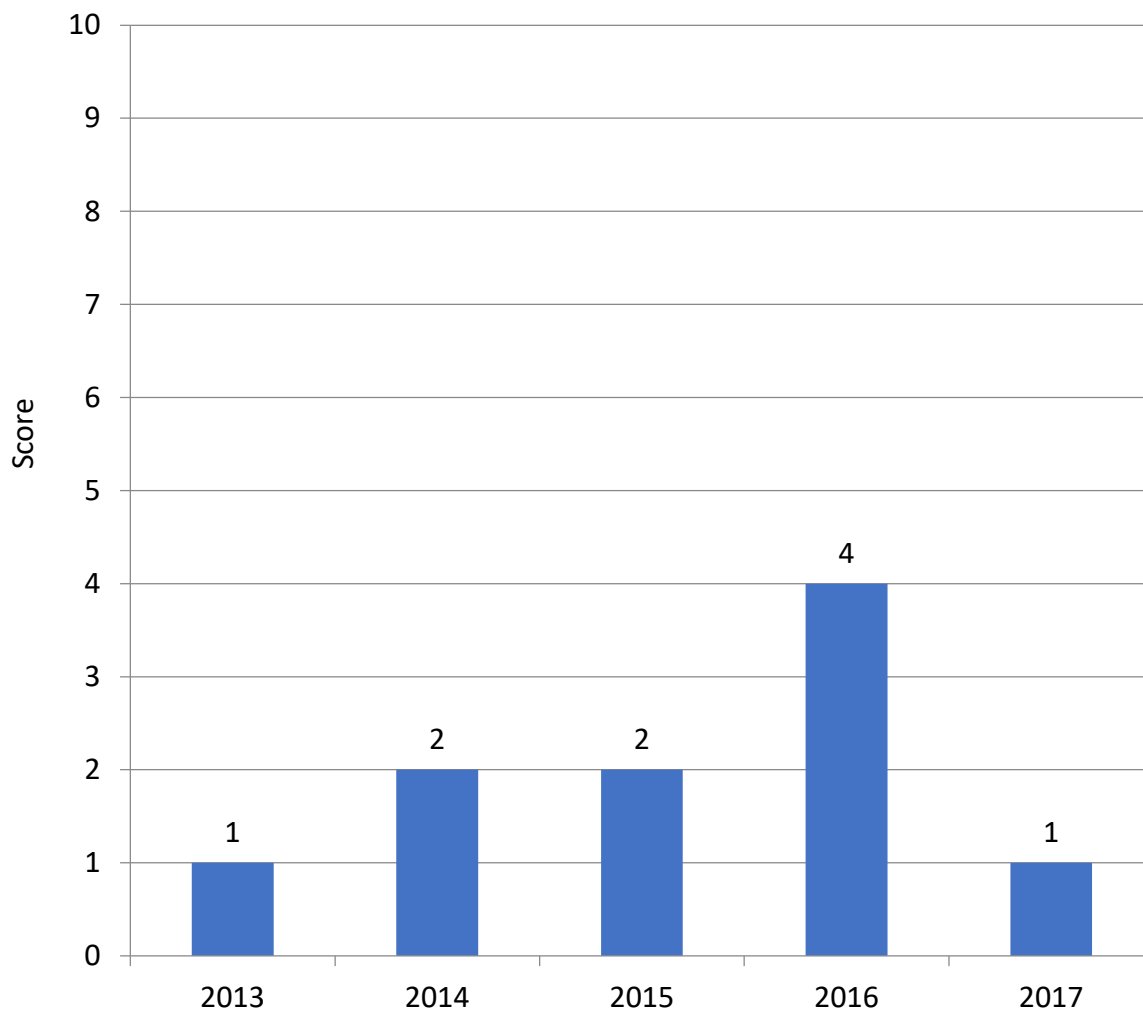
# Ratingmodel

Ssh. for misligholdelse	Rating /Score	Moody's		Kategori
100 %	10	C	<b>Speculative</b> grade	Misligholdelse af betaling på en finansiel forpligtelse eller brud på aftale
xx - <100	9	Ca		Meget sårbar. Misligholdelse af betaling med høj sikkerhed
xx – xx	8	Caa2-3		Meget sårbar; misligholdelse har endnu ikke fundet sted, men forventes
xx – xx	7	B3-Caa1		Sårbar på nuværende tidspunkt og afhængig af gunstige erhvervsmæssige, finansielle og økonomiske forhold for at evne at servicere finansielle forpligtelser
xx – xx	6	Baa3-B2		Mere sårbar overfor ugunstige erhvervsmæssige, finansielle og økonomiske forhold, men har på nuværende tidspunkt evnen til at servicere finansielle forpligtelser
xx – xx	5	Ba2	<b>Investment</b> grade	Mindre sårbar på kort sigt, men står over for store vedvarende usikkerheder ved ugunstige erhvervsmæssige, finansielle og økonomiske forhold
xx – xx	4	Baa3-Ba1		Passende evne til at servicere finansielle forpligtelser, men sårbar over for ugunstige økonomiske forhold
xx – xx	3	Baa2		God evne til at servicere finansielle forpligtelser, men lettere sårbar over for ugunstige økonomiske forhold
xx – xx	2	Aa1-Baaa1		Stærk evne til at servicere finansielle forpligtelser
0 – xx	1	Aaa		Ekstremt stærk evne til at servicere finansielle forpligtelser

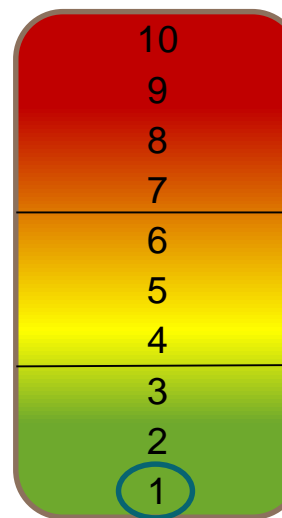
# Eksempler

Samlet styrkeprofil og benchmark

### 5 års styrkeprofil (score)



### Ratingskala



#### Høj risiko.

Sårbar til meget sårbar økonomi. Er afhængig af gunstige erhvervmæssige, finansielle og økonomiske forhold for at evne at servicere finansielle forpligtelser.

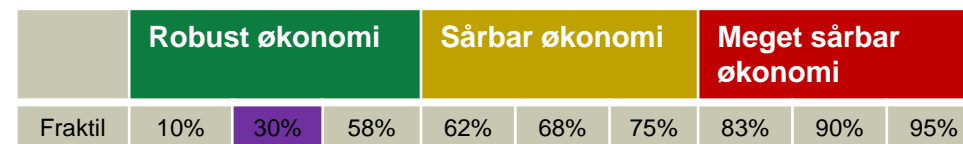
#### Mellem risiko.

Mindre sårbar på kort sigt, men der er store, vedvarende usikkerheder ved ugunstige erhvervmæssige, finansielle og økonomiske forhold.

#### Lav risiko.

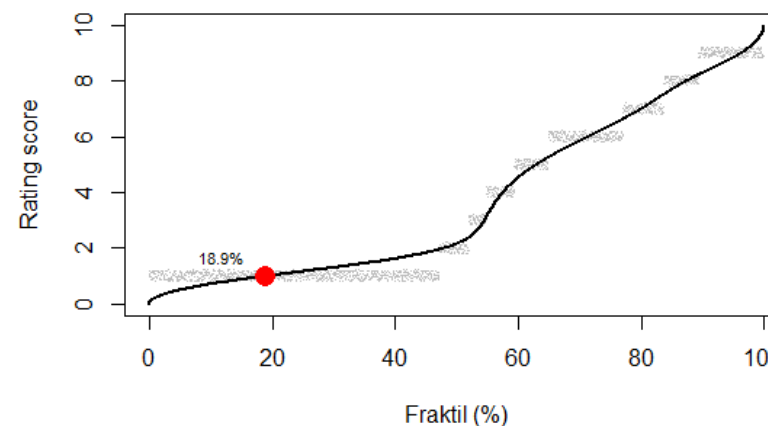
Robust økonomi. God-stærk evne til at håndtere ugunstige økonomiske forhold og servicere finansielle forpligtelser.

### Benchmark PD – Søer



\* Tilhører gruppen, hvor 25 pct. ligger under den pågældende score

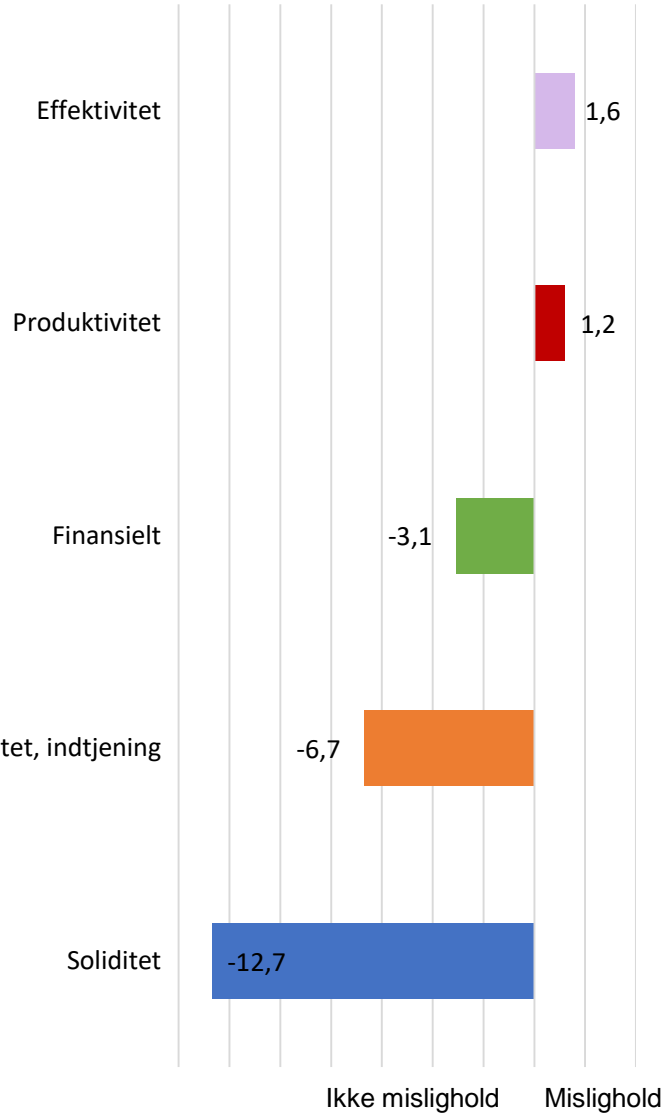
### Benchmark



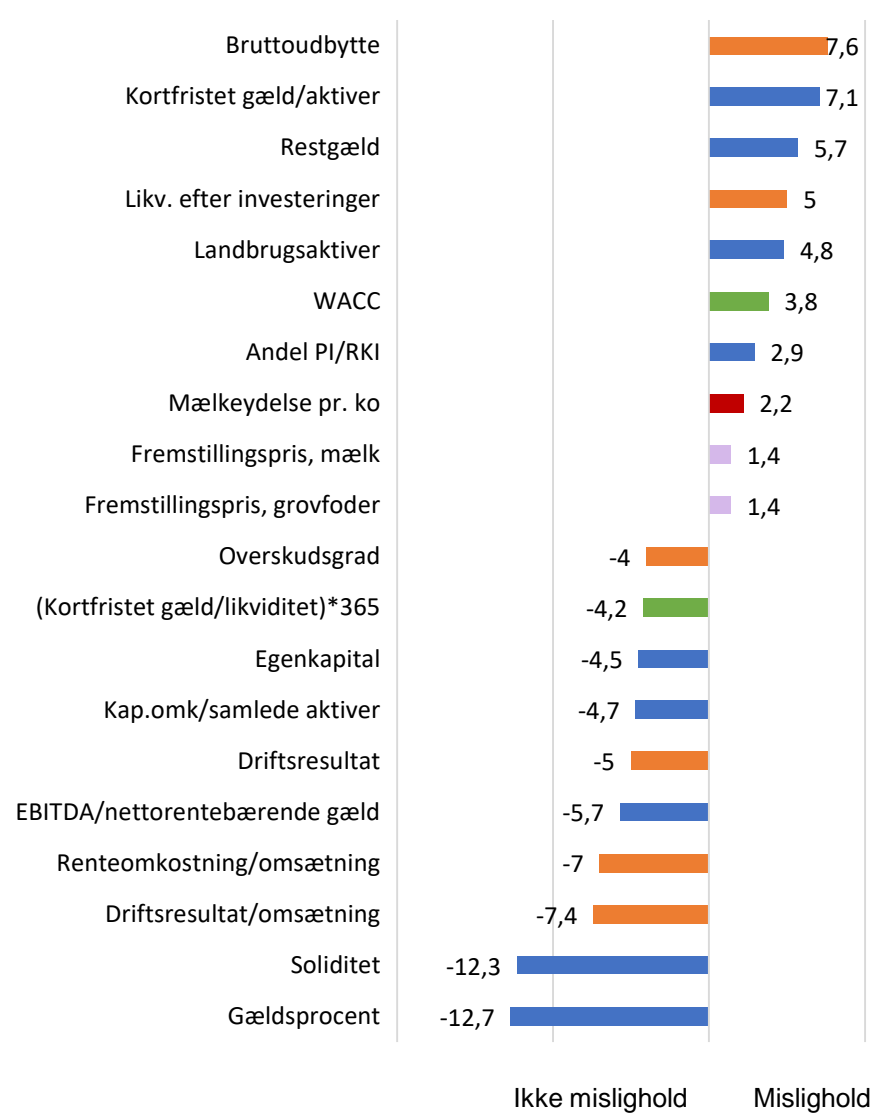
# Eksempler

## Variable importance og kritiske grænser for betydelige variable

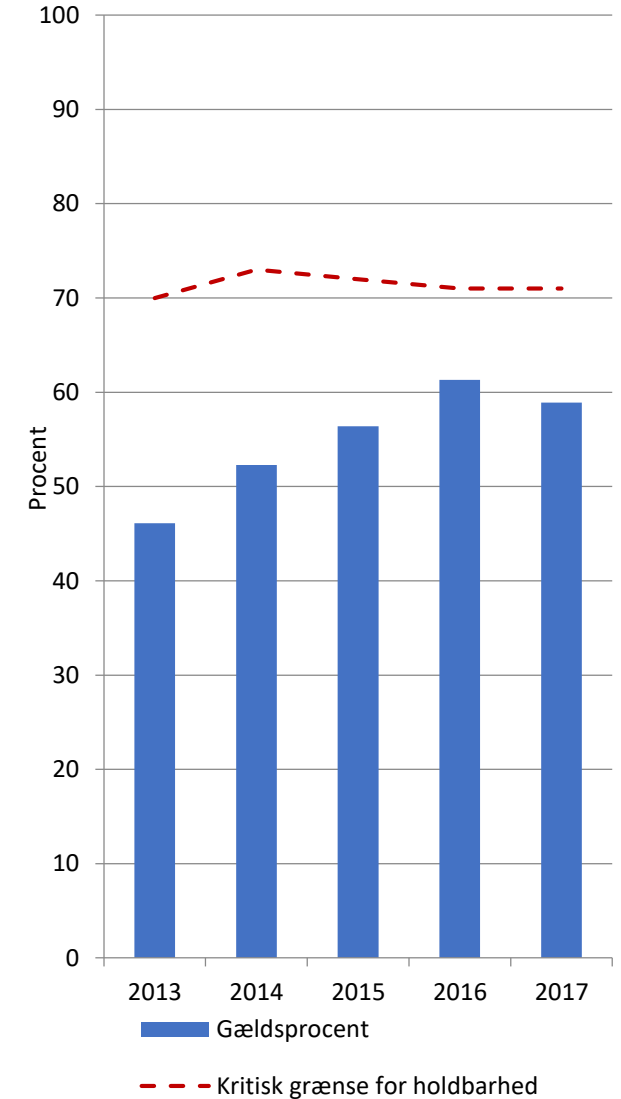
### Virksomheds-VIMP for misligholdelse (%)



### Virksomhedsspecifik VIMP for misligholdelse (%)

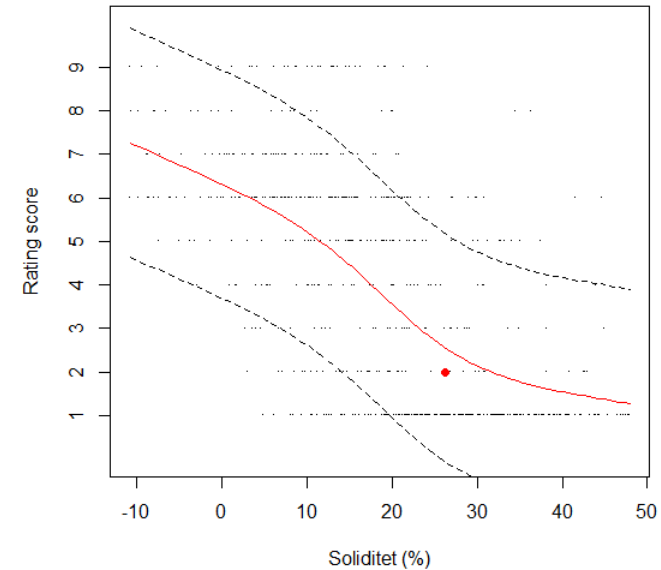
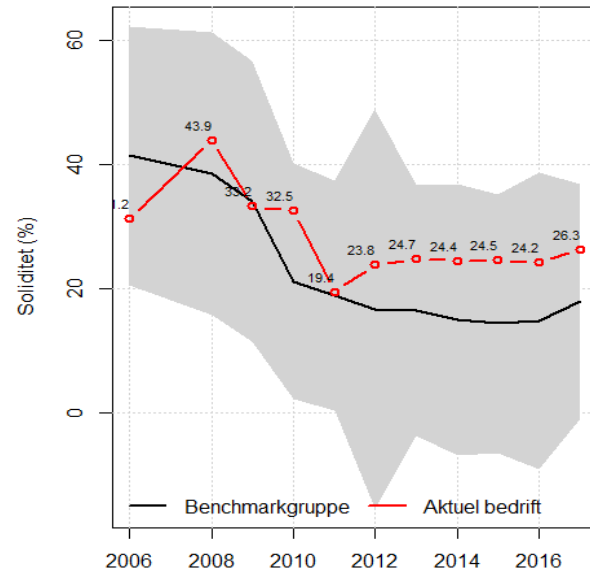
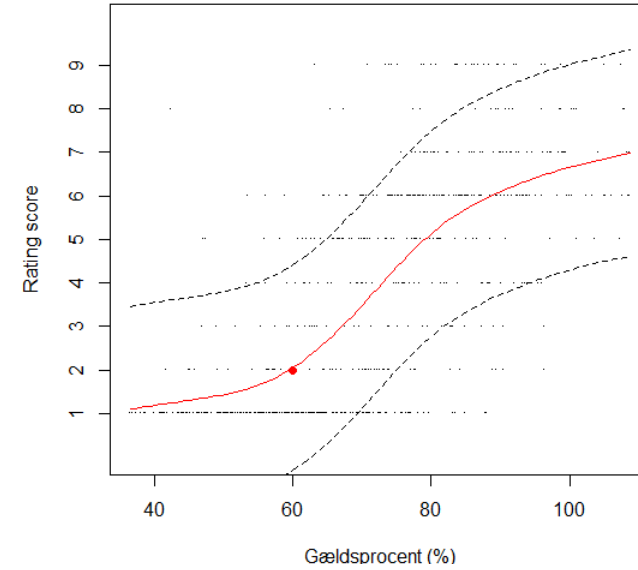
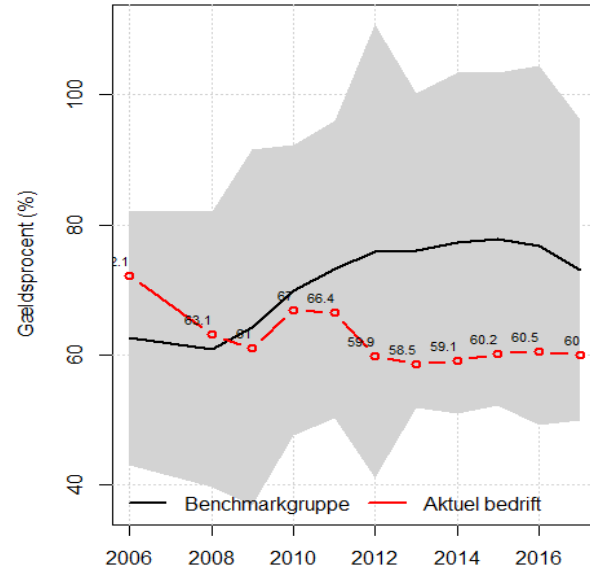


### Gældsprocent



# Eksempler

## Benchmark og følsomhed for væsentlige variable

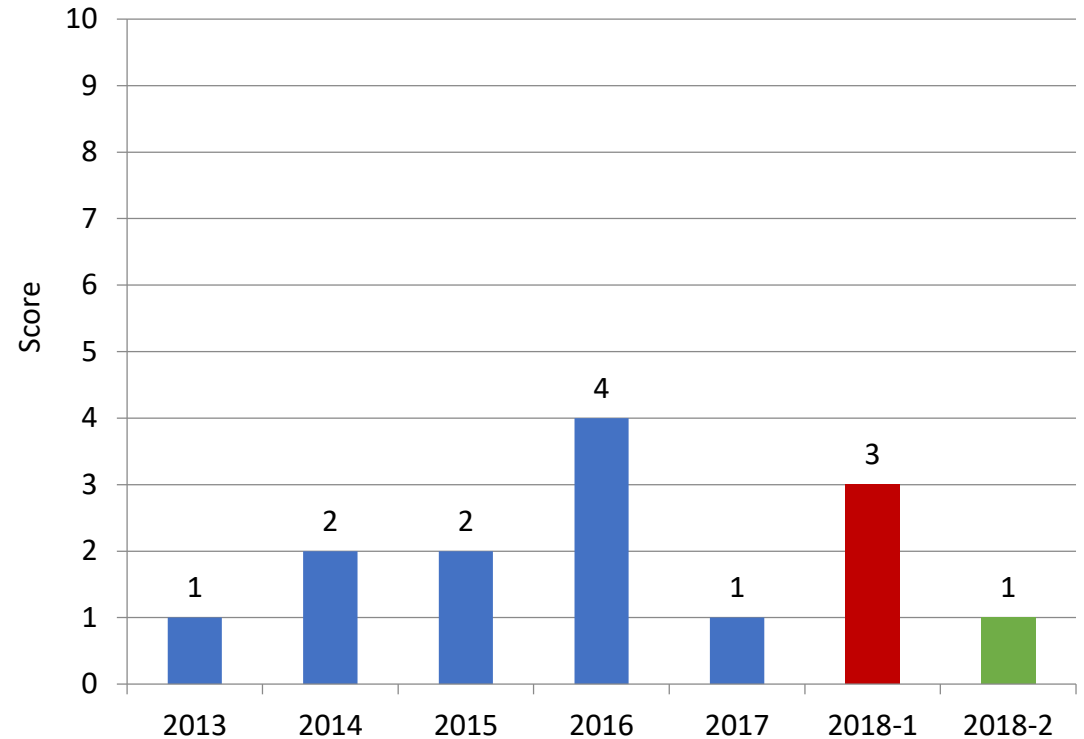


# Ejendom med malkekvæg

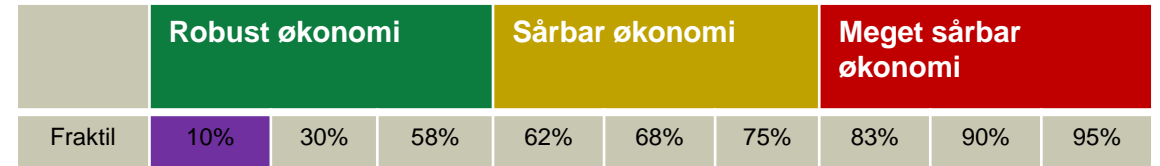
## Simulering

Udvalgte regnskabstal	Seneste regnskab	Scenarie 1	Scenarie 2
<b>Effektivitet:</b>			
Fremstillingspris, mælk	2,40	2,35	2,15
Fremstillingspris, grovfoder	253	253	253
<b>Indtjening, likviditet, rentabilitet:</b>			
Omsætning, mio. kr.	13,0	16,0	14,1
Variable omkostninger	5,6	7,5	6,0
Kapacitetsomkostninger	4,7	6,5	4,9
Resultat af primær drift	2,7	2,0	3,7
EBITDA	3,6	2,6	4,6
Driftsresultat før ejerløn og skat	3,3	2,2	4,3
Renteomkostninger	0,4	1,4	0,5
Likviditet efter investeringer	3,5	0,5	4,5
Konsolidering	1,9	0,0	2,9
<b>Passiver:</b>			
Egenkapital	24,8	22,5	24,1
Hensættelser	3,9	4,1	4,0
Gæld til pengeinstitut	0,0	1,5	0,5
Gæld til realkreditinstitut	32,4	33,2	32,9
Anden gæld	8,8	8,9	8,8
<b>Aktiver:</b>			
Landbrugsaktiver i alt	62,2	65,5	63,3
<b>Andet:</b>			
Dyrket areal	-	-	-
<b>Økonomisk styrke (ratingscore)</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
<b>Sikkerhed i estimatet:</b>	<b>75 %</b>	<b>70 %</b>	<b>70 %</b>

## 5 års styrkeprofil (score)



## Scenarie 2:



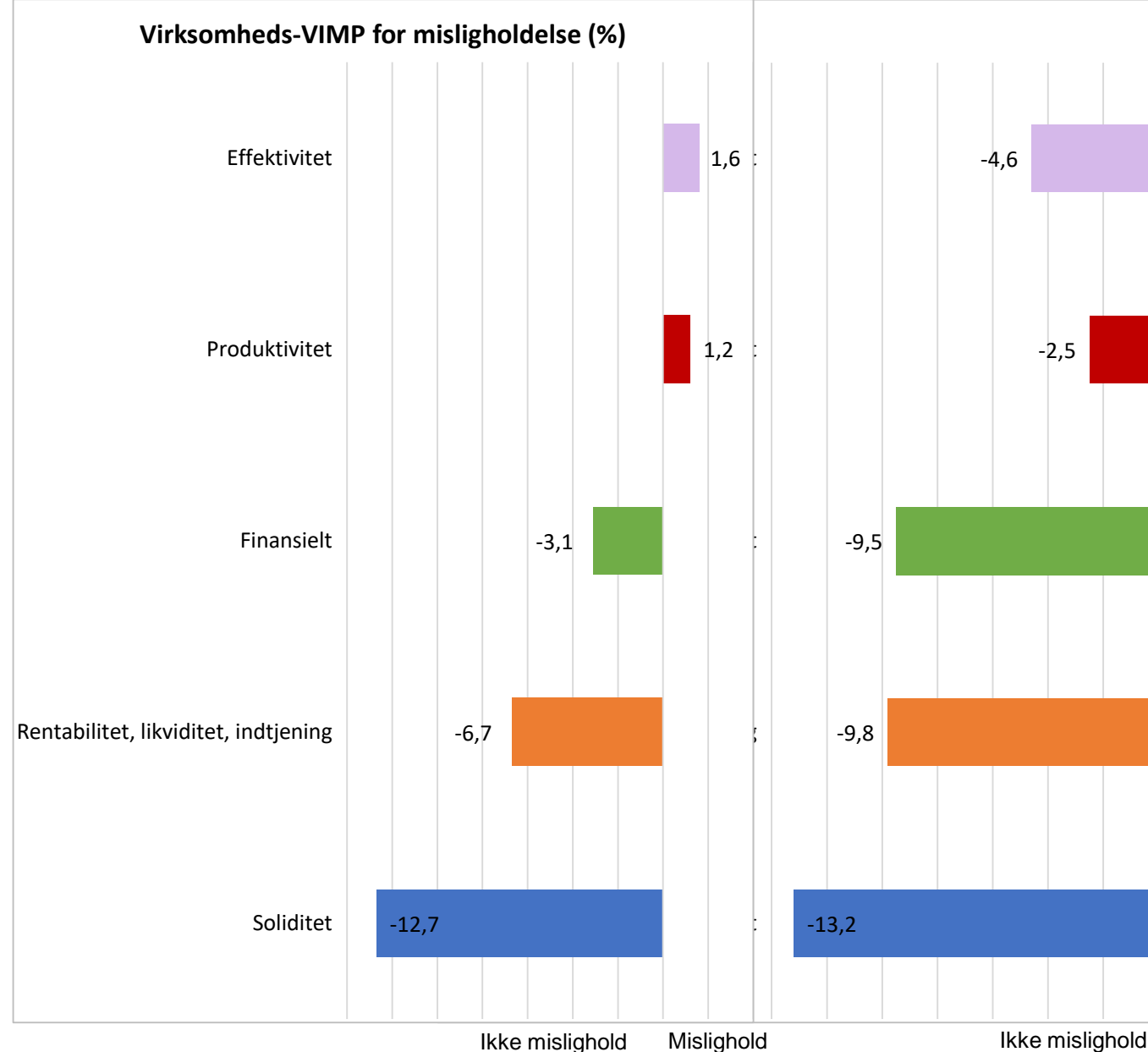
# Ejendom med malkekvæg

## Simulering

Udvalgte regnskabstal	Seneste regnskab	Scenarie 1	Scenarie 2
<b>Effektivitet:</b>			
Fremstillingspris, smågrise	2,40	2,35	2,15
Fremstillingspris, slagtesvin	253	253	253
<b>Indtjening, likviditet, rentabilitet:</b>			
Omsætning, mio. kr.	13,0	16,0	14,1
Variable omkostninger	5,6	7,5	6,0
Kapacitetsomkostninger	4,7	6,5	4,9
Resultat af primær drift	2,7	2,0	3,7
EBITDA	3,6	2,6	4,6
Driftsresultat før ejerløn og skat	3,3	2,2	4,3
Renteomkostninger	0,4	1,4	0,5
Likviditet efter investeringer	3,5	0,5	4,5
Konsolidering	1,9	0,0	2,9
<b>Passiver:</b>			
Egenkapital	24,8	22,5	24,1
Hensættelser	3,9	4,1	4,0
Gæld til pengeinstitut	0,0	1,5	0,5
Gæld til realkreditinstitut	32,4	33,2	32,9
Anden gæld	8,8	8,9	8,8
<b>Aktiver:</b>			
Landbrugsaktiver i alt	62,2	65,5	63,3
<b>Andet:</b>			
Dyrket areal	-	-	-
<b>Økonomisk styrke (ratingscore)</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
<b>Sikkerhed i estimatet:</b>	<b>75 %</b>	<b>70 %</b>	<b>70 %</b>

## Seneste regnskab

## Scenarie 2:





# Ejendom med malkekvæg

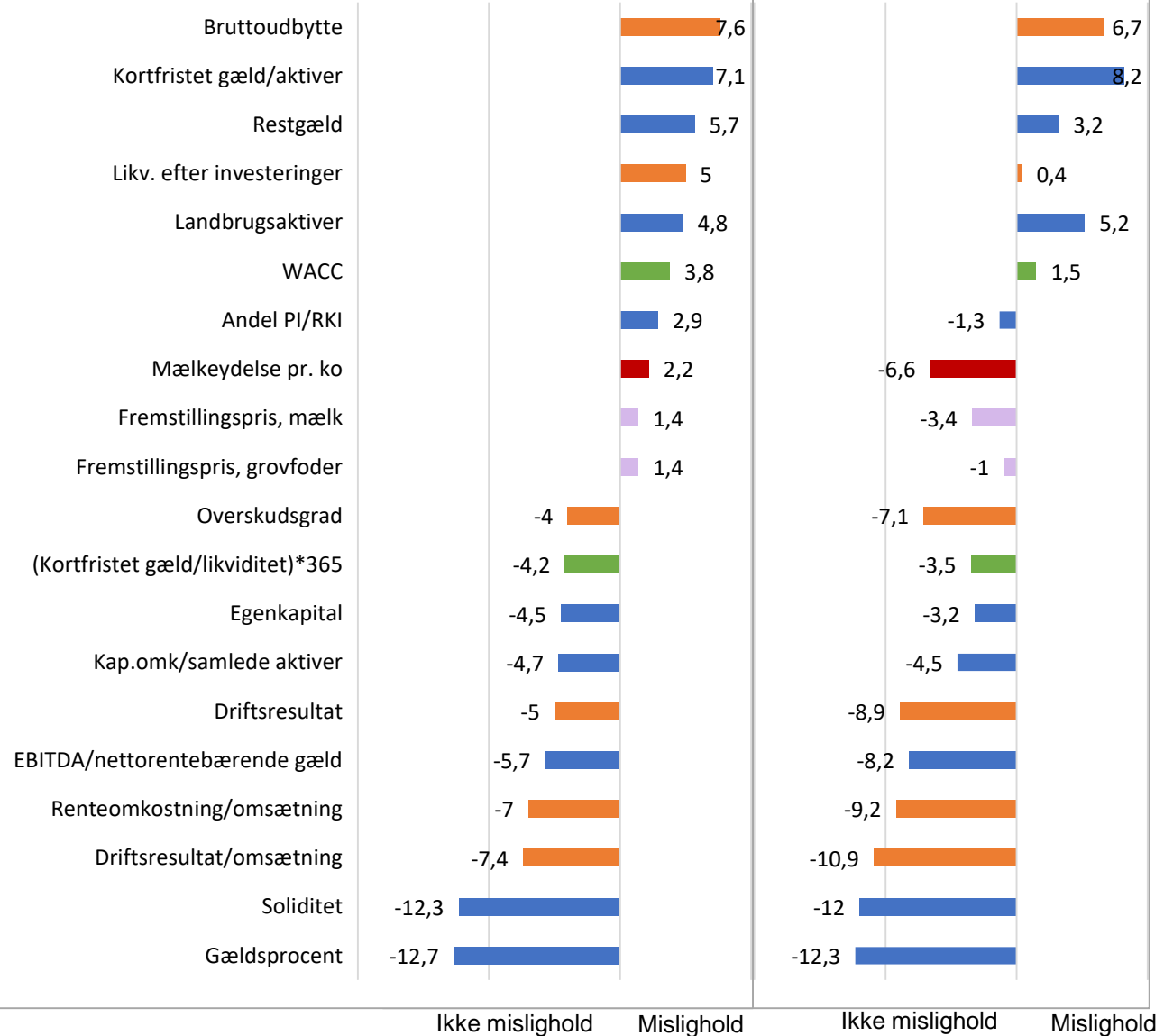
## Simulering

Udvalgte regnskabstal	Seneste regnskab	Scenarie 1	Scenarie 2
<b>Effektivitet:</b>			
Fremstillingspris, smågrise	2,40	2,35	2,15
Fremstillingspris, slagtesvin	253	253	253
<b>Indtjening, likviditet, rentabilitet:</b>			
Omsætning, mio. kr.	13,0	16,0	14,1
Variable omkostninger	5,6	7,5	6,0
Kapacitetsomkostninger	4,7	6,5	4,9
Resultat af primær drift	2,7	2,0	3,7
EBITDA	3,6	2,6	4,6
Driftsresultat før ejerløn og skat	3,3	2,2	4,3
Renteomkostninger	0,4	1,4	0,5
Likviditet efter investeringer	3,5	0,5	4,5
Konsolidering	1,9	0,0	2,9
<b>Passiver:</b>			
Egenkapital	24,8	22,5	24,1
Hensættelser	3,9	4,1	4,0
Gæld til pengeinstitut	0,0	1,5	0,5
Gæld til realkreditinstitut	32,4	33,2	32,9
Anden gæld	8,8	8,9	8,8
<b>Aktiver:</b>			
Landbrugsaktiver i alt	62,2	65,5	63,3
<b>Andet:</b>			
Dyrket areal	-	-	-
<b>Økonomisk styrke (ratingscore)</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
<b>Sikkerhed i estimatet:</b>	<b>75 %</b>	<b>70 %</b>	<b>70 %</b>

## Seneste regnskab

## Scenarie 2:

### Virksomhedsspecifik VIMP for misligholdelse (%)



# Kørsel på tidligere model med konkurser for 2019

PD-fordeling efter SEGES-skala

